

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Ульяновский государственный университет»

А. В. Мартыненко

**ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ**

Учебно-методическое пособие

Электронное текстовое издание

Ульяновск  
2025

УДК 304.4  
ББК 71.41  
М25

Издается по решению Ученого совета  
факультета культуры и искусства  
Ульяновского государственного университета  
(протокол от 10 ноября 2025 № 4/291)

**Рецензент** – доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и педагогики Ульяновского государственного университета И. Д. Митина

**Мартыненко А. В.**

**М25**        **Основы современной государственной политики в сфере культуры** : учебно-методическое пособие : электронное текстовое издание / А. В. Мартыненко. – Ульяновск : УлГУ, 2025. – 80 с. – URL: <https://lib.ulsu.ru/MegaPro/Download/MObject/14680>. – Текст : электронный.

Настоящее учебно-методическое пособие предназначено для студентов направлений подготовки 53.03.02 Музыкально-инструментальное искусство, 51.03.01 Народная художественная культура, 54.03.01 Дизайн, 51.03.01 Культурология. В пособии раскрываются ключевые теоретические и практические аспекты государственной политики России в сфере культуры в историческом, цивилизационном и институциональном контекстах. Данное учебно-методическое пособие может быть использовано в рамках преподавания политологии, культурологии, государственного и муниципального управления, истории и социологии культуры, а также при подготовке специалистов в области управления сферой культуры.

УДК 304.4  
ББК 71.41

© Мартыненко А. В., 2025

© Ульяновский государственный университет», 2025

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Раздел 1. Фундаментальные понятия и исторические основания современной государственной культурной политики РФ.....</b>	<b>6</b>
Тема 1. Понятие государственной культурной политики .....	6
Тема 2. Цивилизация и культура.....	11
Тема 3. Ценности и нормы в контексте культуры.....	15
Тема 4. Россия как Востоко-Запад: цивилизационная идентичность и ментальные основания .....	21
Тема 5. Историческая эволюция государственной культурной политики в России от Древней Руси до СССР.....	29
<b>Раздел 2. Государство и культура в современной России .....</b>	<b>36</b>
Тема 6. Модели и особенности государственной культурной политики: западный опыт и российская специфика .....	36
Тема 7. Основы государственной культурной политики: сущность, структура и содержание документа.....	42
Тема 8. Культурный суверенитет как основа национальной безопасности России .....	48
Тема 9. Система государственного управления сферой культуры в Российской Федерации .....	52
Тема 10. Государственная культурная политика и многоканальная система финансирования культуры в Российской Федерации .....	58
<b>Раздел 3. Основные направления современной государственной политики в сфере культуры в России .....</b>	<b>64</b>
Тема 11. Творческие индустрии в России как экономический механизм культурной политики.....	64
Тема 12. Стратегии сохранения и актуализации культурного наследия России в контексте государственной культурной политики .....	67
Тема 13. Искусство в системе государственной культурной политики: сохранение традиций и поддержка творчества.....	71
Тема 14. Этнокультурное и языковое многообразие как основа единого культурного пространства Российской Федерации .....	74
<b>Список литературы.....</b>	<b>78</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Современная Россия переживает период глубокой трансформации своего культурного пространства. В условиях обострения геополитической конкуренции, цифровизации общества и вызовов глобальной культурной гомогенизации вопрос о том, каким должно быть культурное будущее страны, выходит на первый план. Государственная культурная политика перестаёт быть исключительно сферой административного управления и становится стратегическим инструментом формирования национальной идентичности, обеспечения культурного суверенитета и укрепления гражданского единства многонационального народа России.

Именно поэтому вопросы, связанные с теоретическими основами, исторической преемственностью, институциональными механизмами и приоритетными направлениями государственной культурной политики, приобретают особую значимость для подготовки нового поколения деятелей культуры, менеджеров, искусствоведов, педагогов и других специалистов гуманитарной сферы.

Настоящее учебно-методическое пособие «Основы современной государственной политики в сфере культуры» разработано в первую очередь для студентов научно-образовательного кластера «Искусство», а также для всех, кто готовится к профессиональной деятельности в области культуры, образования, социальной коммуникации и государственного управления.

Пособие призвано не только дать системное знание о структуре и содержании современной государственной культурной политики, но и сформировать у обучающихся гражданскую ответственность, патриотическое сознание и профессиональную компетентность, необходимые для участия в реализации национальных культурных проектов. В условиях, когда культура становится полем стратегической конкуренции между цивилизациями, будущие деятели культуры должны не только владеть профессиональными навыками, но и глубоко понимать миссию, ценности и инструменты государственной политики в этой сфере.

Структура пособия отражает логику перехода от философско-исторического фундамента к институционально-правовым основам и практическим направлениям реализации государственной культурной политики.

Первый раздел посвящён категориальному аппарату, цивилизационной идентичности России и исторической эволюции культурной. Это позволяет увидеть современные процессы в контексте исторической преемственности и осознать уникальность российской культурной модели.

Во втором разделе рассматриваются ключевые аспекты функционирования государственной культурной политики в современной России: сравнительный анализ мирового опыта, содержание основополагающих документов, концепция культурного суверенитета, система управления и финансирования культуры. Акцент делается на самобытности российской модели, которая опирается не на рыночную логику в ущерб содержанию, а на баланс между государственной ответственностью, гражданской инициативой и творческой свободой.

Третий раздел ориентирован на практические направления: творческие индустрии как экономический ресурс, сохранение и актуализация культурного наследия, поддержка искусства и укрепление единого культурного пространства на основе этнокультурного и языкового многообразия. Эти темы особенно важны для будущих деятелей культуры, поскольку напрямую связаны с их будущей профессиональной деятельностью.

Особое внимание в пособии уделено междисциплинарному подходу, интеграции гуманитарных, правовых и управленческих знаний, а также цифровому формату подачи материала, что соответствует современным требованиям к образовательным ресурсам. Вопросы для самопроверки, задания и кейсы для самостоятельной работы позволяют не только усвоить теорию, но и применить её в учебных и практических проектах.

Надеемся, что данное пособие станет подспорьем для студентов и педагогов в освоении сложной, но чрезвычайно важной темы — государственной культурной политики как основы суверенного культурного развития России.

## **РАЗДЕЛ 1**

# **ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПОНЯТИЯ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РФ**

## ***Тема 1. Понятие государственной культурной политики***

Русская культура традиционно играла роль хранителя национального духа и являлась главным фактором сплочения многонационального населения России. Распад СССР негативно сказался на многообразии культурной среды, объединявшей разные народы и религии.

Одной из ключевых причин глубокого гуманитарного кризиса в нашей стране стало исчезновение общих культурных и моральных ориентиров, что привело к снижению значимости традиций, утрате четких жизненных приоритетов и падению общего уровня образованности и культурности.

Хотя государственная цензура осталась в прошлом, культура лишилась стабильного финансирования и поддержки со стороны власти. Это создало дополнительные трудности в области финансового обеспечения культурной сферы в постсоветский период.

Кроме того, характер проблемы приобрел недостаток законодательной базы, которая бы официально признавала новую роль культуры как общественного достояния, исторического наследия и системы базовых ценностей и образцов поведения.

Задача культурной политики государства состоит в формировании общей национальной картины мира, учитывающей специфику каждой социальной группы. Такая политика должна способствовать раскрытию человеческого потенциала, личностному развитию и творческой реализации каждого гражданина.

Управление культурой является ключевой функцией государства, определяющей приоритеты развития общества. Характер целей и направлений культурной политики зависит от типа политического устройства

страны. В условиях тоталитаризма власть стремится к жесткому контролю всех сфер жизни общества, используя культуру как инструмент идеологической обработки разных групп населения. В демократично устроенном обществе государство устанавливает общие принципы культурной политики, оставляя свободу выбора методов и содержательных аспектов представителям общественных организаций и социальных групп.

При всех различиях в типах социально-политического устройства основной задачей государственной культурной политики остается сохранение национальных традиций и культурного наследия, обеспечение доступности культурных ценностей каждому гражданину и создание условий для участия широких масс населения в социальном и культурном творчестве.

Принятие Указа Президента от 24 декабря 2014 года № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» коренным образом меняет ситуацию в России. Данный документ подчеркнул ведущую роль государства в управлении культурой и возложил на него особую ответственность за развитие духовной и нравственной составляющей личности как базового фактора развития общества.

Важнейшим приоритетом государственной культурной политики провозглашается формирование всесторонне и гармонично развитой личности, укрепление национальной солидарности через расстановку акцентов на культурном и гуманистическом развитии, защите и передаче из поколения в поколение исторических ценностей. Сегодня формируется новая система взглядов на государственную культурную политику, которая учитывает особенности регионов и в целом федеральное устройство современной России.

Современные подходы направлены на создание эффективной многоканальной схемы взаимодействия государственных органов и частного сектора, на повышение доступности и качества культурных услуг, на обновление инфраструктурных объектов культуры.

Дисциплина «Основы современной государственной политики в сфере культуры» ориентирована на подготовку квалифицированных специалистов в области культуры и искусства, способных активно участвовать в разработке и внедрении новых моделей культурной политики. Курс носит просветительско-информационный характер, помогает осознать высокую социальную значимость культуры и гуманитарной сферы в развитии

гармоничной личности, укреплении гражданского общества и национальной солидарности (см. рис. 1).



*Рис. 1. Взаимозависимость культуры, личности, гражданского общества и единства народов России*

Если ваша профессиональная деятельность связана с культурой, то защита культурного наследия и поддержка традиционных для российского общества ценностей в сочетании с инновационными подходами станут основой вашей работы. Эти принципы помогут разрешению гуманитарного кризиса и сохранению единого культурного пространства как основы национальной идентичности, социального согласия и преемственности поколений.

Понятия «культурная политика» и «культура» тесно взаимосвязаны как терминологически, так и концептуально. Вокруг термина «культура» давно ведутся активные научные споры. Разница в его содержании и интерпретации определяет принадлежность к различным областям науки и формирует представления о мире предметов, символов, ценностей, искусственно созданных порядков и взаимоотношений людей, называемым миром культуры.

Изучение понятия культуры затрудняется двумя факторами:

– разнообразием подходов среди ученых и собственно деятелей культуры;

- спецификой поставленных задач.

Одну позицию занимает исследователь, стремящийся охватить глобальное культурное разнообразие и выявить закономерности социокультурного изменения. При этом специалист-практик, занимающийся управлением этими процессами в институциональных рамках общественной системы, расставляет совершенно иные акценты в понимании целого, именуемого «культурой».

Культура представляет собой гораздо большее, чем лишь произведения искусства, народные танцы и технологические достижения. Она функционирует как важнейший социальный механизм передачи накопленных обществом знаний и нормативных установок, позволяющих интегрировать различные этнические группы в единое российское общество.

Связь политики и культуры прослеживается в различных аспектах.

- Политическая система сама по себе возникает как итог социокультурной активности на определенном этапе развития общества.

- Как и политика, культура регулирует социальные явления, хотя механизмы такого регулирования отличаются друг от друга (законы и медиа против традиций, ценностей и норм). Однако конечные цели влияния зачастую совпадают, например, придание определенным процессам нужного направления.

- Особенности функционирования политической власти зависят от культурных особенностей конкретного общества, включая религию, традиции и обычаи (например, религиозные государства, где законодательство основывается на религиозных нормах и установках).

- Культура нередко используется властями и оппозиционными силами для воздействия на общественное мнение, манипуляции сознанием и формирования социальных настроений (например, привлечение известных деятелей культуры для популяризации политических идей или государственные заказы на патриотические фильмы).

- Многие виды культурной деятельности экономически невыгодны и нуждаются в финансовой поддержке, делая сферу культуры зависимой от решений политиков (например, поддержка музеев, памятных мест и монументов).

– Но особенно важно то, что воздействуя на культурные процессы, власть поддерживает существующие общественные отношения и таким образом укрепляет саму себя.

Современные ученые предлагают два подхода к определению культурной политики.

В широком аспекте культурная политика охватывает комплекс мер и инициатив государства, нацеленных на поддержание и совершенствование общенациональной культуры.

В узком смысле культурная политика подразумевает конкретные правила и стандарты, используемые государством для сохранения, продвижения и распространения культуры, а также непосредственно сами действия государства в этой области.

При этом оба аспекта под культурой подразумевают искусство, образование и науку.

Так, в документе «Основы государственной культурной политики», утверждённом Указом Президента РФ №808 от 24 декабря 2014 года, приводится именно широкое толкование:

«Культурная политика – это действия, осуществляемые органами государственной власти РФ и общественными институтами, направленными на поддержку, сохранение и развитие всех отраслей культуры, всех видов творческой деятельности граждан России и формирование личности на основе присущей российскому обществу системы ценностей».

Федеральный закон «Основы законодательства РФ о культуре» от 9 октября 1992 года (редакция от 5 декабря 2017 года) даёт узкую формулировку:

«Государственная культурная политика – это совокупность принципов и норм, которыми руководствуется государство в своей деятельности по сохранению, развитию и распространению культуры, а также сама деятельность государства в области культуры».

В целом, узкое и широкое определения не противоречат по сути, а скорее дополняют друг друга, отмечая, что государство само устанавливает принципы и нормы собственной деятельности в отношении поддержки, сохранения и развития сферы культуры.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Что является основной задачей государственной культурной политики?*
- 2. Назовите три основные формы, составляющие сферу культуру?*
- 3. Почему современная культурная политика считается важной функцией государства?*
- 4. Какой федеральный закон приводит узкое толкование государственной культурной политики?*
- 5. Перечислите четыре основные причины возникновения гуманитарного кризиса в России.*
- 6. Объясните, почему государство играет важную роль в определении направлений культурной политики?*
- 7. Приведите пример негативного эффекта распада СССР на культурную жизнь России.*

## ***Тема 2. Цивилизация и культура***

Соотношение понятий «цивилизация» и «культура» в контексте формирования государственной культурной политики занимает центральное место в современных гуманитарных и политических дискуссиях. Сегодня в российской социально-гуманитарной научной традиции и идеологической практике на первый план выходит так называемый «ценностно-нормативный цивилизационный подход», в котором выделяются две взаимосвязанные составляющие: с одной стороны, культурные ценности и нормы, с другой – цивилизация как целостная социально-историческая общность. Чтобы глубже понять этот подход, необходимо рассмотреть само понятие цивилизации, проанализировать её формальное и функциональное соотношение с культурой, а также определить место российской цивилизации в современной типологии мировых цивилизаций.

Исторически термин «цивилизация» происходит от латинского слова *civilis*, что означает «гражданский, городской, государственный». Первоначально он характеризовал качества, присущие горожанину (учтивость, вежливость, умение жить в урбанистической среде). Сегодня это узкое значение сохранилось в слове «цивильный». Однако в современном научном дискурсе понятие «цивилизация» понимается гораздо более широко.

Современная социально-гуманитарная мысль предлагает несколько базовых определений цивилизации. Во-первых, цивилизация рассматривается как наиболее сложный тип общественного устройства, характерный для высокоразвитых стран, обладающих передовыми технологиями и развитыми гражданскими, политическими, социальными и правовыми институтами. Во-вторых, цивилизация понимается как результат человеческой деятельности (совокупность материально-технических, административно-государственных и хозяйственных структур). В-третьих, цивилизация трактуется как относительно самостоятельное, целостное социально-историческое образование, локализованное во времени и пространстве.

Вплоть до XX века понятия «культура» и «цивилизация» часто использовались как синонимы. Однако в немецкой и российской научных традициях их принято различать.

Так, Фердинанд Тённис противопоставлял культуру народа (органичную, основанную на общности духа и традиций) и цивилизацию государственной организации (механистичную и рационалистическую).

Альфред Вебер подчеркивал духовную и эмоциональную природу культуры, тогда как цивилизация, по его мнению, была связана с материальными средствами существования.

Освальд Шпенглер шел ещё дальше, утверждая, что цивилизация есть не что иное, как закат культуры, её окостенение и утрата творческой энергии.

Подобной точки зрения придерживался и русский философ Николай Бердяев, который считал культуру сакральной, духовной и индивидуальной, в то время как цивилизация мирского происхождения, материальная и массовая. С этой позиции культура видится как внутреннее содержание общества, его «душа» или «мозг», тогда как цивилизация представляет собой материальную «оболочку», обеспечивающую комфорт тела и практические условия существования людей в обществе. Именно поэтому современный человек, окружённый благами цивилизации — от электричества до памперсов — может быть духовно пустым, что выражается в феномене «цивилизованного варварства» (см. рис. 2).

культура	цивилизация
внутреннее духовное содержание цивилизации	внешняя материальная оболочка культуры
средства и способы развития духовного начала в человеке	снабжает людей средствами существования
духовные ценности, образование, достижения науки, философии, искусства	степень технологического, хозяйственного, социально-политического развития общества
облагораживает и возвышает душу	обеспечивает комфорт тела
«мозг» общества	«вещное тело» общества

*Рис. 2. Противопоставление культуры и цивилизации*

Однако за этим формальным противопоставлением скрывается более глубокая и сложная функциональная связь. Цивилизация как социально-историческое образование основывается на таких параметрах, как экономический строй, политическая организация, доминирующая религия, языковая общность и природные условия. Внутри такой целостной системы культура выполняет целый ряд критически важных функций: она обобщает исторический опыт общества, аккумулирует его в виде ценностных ориентаций, выражает эти ориентации на разных языках социальной коммуникации и обеспечивает регуляцию повседневной жизнедеятельности через социокультурные нормы.

Кроме того, культура формирует образ социальной идентичности (субъективное представление общества о себе, своей миссии и собственной индивидуальности) и воспроизводит эти черты в продуктах человеческой деятельности. Инструментарий культуры чрезвычайно широк: от мифов, религии и искусства до образования, моды, морали и юридических норм. Именно культура формирует ту картину мира и образ жизни, которые определяют уникальную сущность той или иной цивилизации.

Различные исследователи (от Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера до А. Тойнби и С. Хантингтона) подчеркивали, что каждая цивилизация основана на общих духовных ценностях и менталитете. Сегодня выделяют следующие типы цивилизаций: западноевропейская (включая Северную Америку и Австралию), арабо-мусульманская, китайско-конфуцианская, индо-

буддийская, православная, евразийская (российская), японская, африканская и латиноамериканская.

Вопрос о самостоятельности российской цивилизации долгое время оставался дискуссионным. Данилевский предсказывал ей великое будущее как новой славяно-русской цивилизации. Шпенглер выделил «русскую, или формирующуюся русско-сибирскую цивилизацию». Тойнби сначала не признавал за Россией цивилизационной автономии, но впоследствии изменил свою позицию. Хантингтон, в свою очередь, определил Россию как ядро православной цивилизации. Несмотря на эти научные признания, западное восприятие России остаётся амбивалентным: как отмечал Бердяев, для Запада Россия по-прежнему «трансцендентна», то притягивая своей тайной, то отталкивая своей чуждостью. Эта установка во многом объясняет и современные политические предубеждения.

Тем не менее, российская цивилизация обладает рядом устойчивых характеристик, выделяющих её в самостоятельное образование. Так, российской цивилизации свойственны толерантность к разным религиям и этносам, самобытность, относительно мирный характер её исторического расширения и объединения народов, высокая устойчивость к внешним вызовам (Тойнби, например, считал освободительные войны главным фактором её развития), евразийская специфика (не просто как географическое положение между Западом и Востоком, а синтез их культурных кодов), и, наконец, вселенскость как способность воспринимать себя частью общемировой судьбы и проявлять всемирную отзывчивость. Именно эти черты позволили России за тысячу лет сохранить культурное и религиозное многообразие, единство многонационального народа и национальный суверенитет. Российская цивилизация формировалась как полиэтническая и поликонфессиональная общность, объединенная вокруг великорусского православного ядра, но не поглотившая другие культуры, а синтезировавшая их в целостную поликультуру.

В заключение данного параграфа следует указать на целесообразность разграничения понятий «русская» и «российская» цивилизация. Первое акцентирует внимание на этническом русском ядре и его консолидирующей роли, второе — подчеркивает общегосударственный, многонациональный и многоконфессиональный характер цивилизационного сообщества. Такой подход не только отражает историческую реальность, но и ле-

жит в основе современной культурной политики России, ориентированной на многополярный мир, в котором каждая цивилизация имеет право на собственную идентичность и ценности.

Отказ от универсалистского, одномерного взгляда на мир позволяет сохранить культурное разнообразие и уважать уникальный культурно-исторический опыт и образ жизни разных народов. Таким образом, цивилизационный подход в современных условиях становится не просто научной теорией, а основой стратегического видения будущего как для России, так и для всего мирового сообщества.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Какие три основных определения понятия «цивилизация» выделяются в современной социально-гуманитарной мысли?*
- 2. В чём заключается формальное различие между культурой и цивилизацией согласно взглядам Освальда Шпенглера и Николая Бердяева?*
- 3. Какие шесть базовых функций выполняет культура в цивилизационной системе?*
- 4. Какие основные черты, по мнению исследователей, отличают российскую цивилизацию от других типов цивилизаций?*
- 5. Чем различаются понятия «русская цивилизация» и «российская цивилизация» в научном и политическом дискурсе?*

### ***Задание для самостоятельной работы***

*Сравните подходы Освальда Шпенглера и российских исследователей (например, Данилевского или Киселёва) к пониманию российской цивилизации. Какой из подходов, на ваш взгляд, лучше отражает историческую и культурную реальность России? Обоснуйте свою позицию.*

## ***Тема 3. Ценности и нормы в контексте культуры***

Ценностно-нормативная проблематика культуры охватывает глубокие философские, социологические и культурологические аспекты, определяющие суть человеческого существования в обществе.

Ценность – это не просто предмет или идея, обладающая полезностью или значимостью, а устойчивая, сокровенная жизненная ориентация, пронизывающая личный выбор и определяющая то, без чего человек не мыслит полноценной жизни. Хотя у людей всегда были представления о святом и незыблемом, термин «ценность» как философская категория вошёл в обиход лишь в XIX веке.

В современной аксиологии под ценностью в широком смысле понимают как положительную, так и отрицательную значимость объекта или процесса, а также его нормативно-оценочную функцию в общественном сознании. Ценности – это смысловые доминанты, задающие приоритеты индивидуального поведения и коллективной деятельности, и формирующиеся на основе общественного соглашения. При этом личность выступает средоточием ценностного мира, поскольку вне личности, вне её внутреннего опыта ценности теряют свой подлинный смысл, свою «ценность». Социум же, стремясь обобществить ценности, зачастую их деформирует. Так, личная, глубоко переживаемая «любовь к Родине» превращается в общественном контексте в ура-патриотизм, национализм или ненависть ко «всему не нашему», что является социальным извращением подлинной ценности.

Ценностная природа культуры определяется тем, что именно культура задаёт спектр возможных ценностей, из которых каждый человек делает свой личный выбор. Через систему ценностей человек и общество различают добро и зло, истину и заблуждение, красоту и безобразие, допустимое и запретное. Ценности действуют на более глубоком уровне, чем нормы, обычаи или традиции, обеспечивая культурную регуляцию человеческой деятельности.

Культура буквально «производит» личность, формируя её мировоззрение и нравственные ориентиры посредством ценностей. Одновременно культура сама структурируется этими ценностями, поскольку без них она теряет свою человеческую сущность и превращается в своеобразную «природу», в которой нет ни добра, ни зла, ни красоты, ни безобразия (см. рис. 3).



*Рис. 3. Ценностная природа культуры*

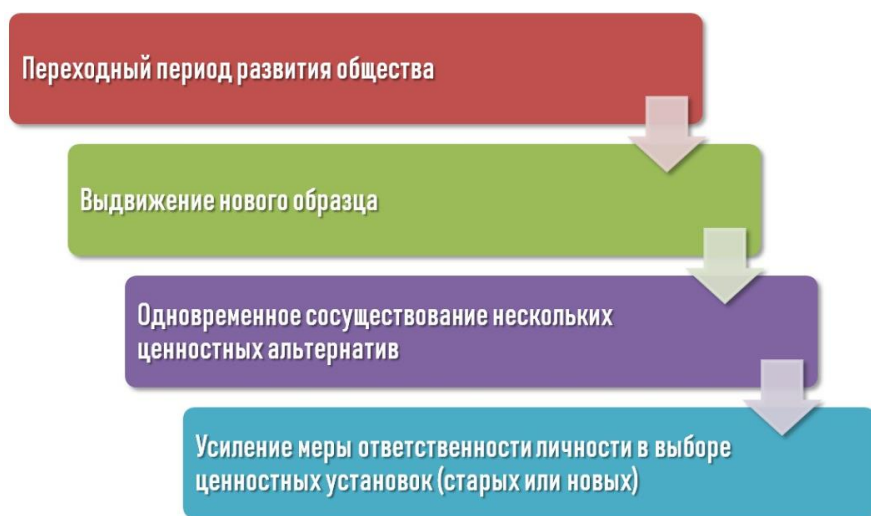
Своеобразие каждой культуры определяется уникальной палитрой её ценностей. Именно это качество делает одну культуру непонятной с позиций другой. Выражением культуры как системы ценностей выступает менталитет народа, проявляющийся в его нравственности, обычаях, взглядах на честь, доблесть, войну, памяти о прошлом, отношении к национальным пророкам и поэтам.

По мнению антрополога Рут Бенедикт, в основе каждой культуры лежит доминирующая ценность, определяющая всю её систему. Например, в японской культуре ведущей является иерархия, на которой строятся все социальные и семейные отношения, основой добродетели выступает исполнение долга, при этом санкцией за его нарушение выступает не совесть, а стыд.

Ценности можно классифицировать как по временному, так и по пространственному признаку. По масштабу исторического времени выделяют вечные (универсальные для всего человечества), мегаисторические (характерные для цивилизаций), эпохальные (присущие конкретной эпохе), поколенческие и конъюнктурные (связанные с текущими событиями). По происхождению ценности делятся на универсальные, национальные, локально-групповые и индивидуальные.

Процесс развития культуры неизбежно сопряжен с переоценкой ценностей. Это болезненный и длительный процесс, в ходе которого отторгаются старые ориентиры и формируются новые. В такие периоды человек оказывается перед необходимостью личного выбора между «старым», про-

веренным, но изжившим себя в изменившихся условиях, и «новым», еще не устоявшимся, что усиливает меру ответственности личности (см. рис. 4).



*Рис. 4. Переоценка ценностей*

Современное общество, и особенно российское, находится именно в таком переходном состоянии, когда рушатся прежние устои, возникает ценностная дезориентация, и одновременно формируются новые идеалы. За отрицанием старых ценностей стоит не просто их утрата, а отрицание ушедших культурных форм жизни.

Однако важно понимать, что в систему ценностей могут входить и разрушительные установки, например, «ценности», присущие терроризму, фашизму или нацизму, которые правильнее было бы называть «антиценностями».

Ценности тесно связаны с нормами (правилами поведения, регулирующими социальную жизнь). Нормы переводят ценностные установки в повседневную практику, определяя, что считается должным, допустимым или недопустимым. Если ценность сопряжена с личностным выбором, то норма просто соблюдается. Общество формализует поведение в стандартных ситуациях, и человек в обыденной жизни следует этим нормам, даже не задумываясь. Однако в ситуациях экзистенциального выбора, когда нет однозначного общественного решения, человек руководствуется собственными ценностными установками.

Общественные институты, такие как семья, образование или право, возникают вокруг определённых ценностей и поддерживают их через нор-

мы и санкции. Например, институт семьи основан на ценности кровнородственных связей и продолжения рода, а институт образования базируется на ценности знания.

Отжившие нормы могут по инерции сохраняться и после утраты своей актуальности, превращаясь в пустые ритуалы без смысла (как, например, поминальная трапеза в русской православной традиции, унаследованная от языческих тризн). Соотношение ценностей и норм пропорционально динамично: с изменением ценностной шкалы меняются и нормы, что подчёркивает их историческую относительность и привязанность к конкретным культурно-цивилизационным контекстам.

Сегодня российское общество переживает острый кризис ценностного сознания. Ценностный плюрализм, хлынувший в страну в 1990-е годы, размыл фундамент традиционных оснований русской культуры. Подобная ситуация уже наблюдалась в начале XX века при переходе от имперской России к советской. Хотя большевики пытались «разрушить мир насилья до основанья», они быстро поняли необходимость опоры на культурные корни и сохранили многие фундаментальные ценности, адаптировав их к новой идеологии.

Однако нынешний кризис более глубок и сложен, поскольку обусловлен не только внутренней нестабильностью, но и глобальными вызовами в виде цифровизации и глобализации, угрожающими утратой культурной идентичности. В этих условиях назревает необходимость формирования новой идеологии, способной сочетать в себе как традиционные цивилизационные основания, так и вызовы современности (см. рис. 5).



*Рис. 5. На пути к новой идеологии*

Государство уже делает существенные шаги в этом направлении: утверждены «Основы государственной культурной политики» (2014), «Стратегия национальной безопасности» (2015), разрабатывается «Стратегия сохранения культурного наследия». Эти документы подчёркивают, что культуру, искусство и религию следует рассматривать не как оппозицию власти, а как основу суверенного бытия России. Главной целью культурной политики провозглашается передача от поколения к поколению традиционных для российской цивилизации ценностей, норм, обычаев и образцов поведения, а также укоренение в общественном сознании ценности историко-культурного опыта как условия развития личности и общества. Таким образом, выход из ценностного кризиса видится в обращении к культурно-историческому фундаменту российской цивилизации как к прочному основанию, на котором всегда «стояла и стоит Русская Земля».

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Как в аксиологии определяется понятие «ценность»? Чем ценность отличается от полезного предмета или желания?*
- 2. Почему личность считается «средоточием ценностного мира»? Почему социум может исказить подлинные ценности?*
- 3. Как культура связана с ценностями? Почему одну культуру невозможно понять через призму ценностей другой?*
- 4. Что такое «переоценка ценностей» и почему этот процесс считается болезненным? Приведите примеры из современной российской действительности.*
- 5. В чём различие между ценностями и нормами? Почему нормы могут сохраняться даже после утраты своей социальной значимости?*

### ***Задания для самостоятельной работы***

- 1. Сопоставьте доминирующие ценности двух любых культур (например, японской и русской). Объясните, как эти ценности проявляются в повседневных нормах поведения, семейных отношениях и отношении к власти. Укажите, какие санкции (внутренние или внешние) сопровождают нарушение этих норм.*
- 2. Выберите одну из традиционных ценностей российской цивилизации (например, любовь к Родине, семья, историческая память). Проанализируйте её роль в современном обществе.*

зируйте, как эта ценность транслируется в современных нормах (законах, медиа, школьном образовании). Есть ли признаки её искажения или обобществления? Аргументируйте свой ответ.

#### **Тема 4. Россия как Востоко-Запад: цивилизационная идентичность и ментальные основания**

Одной из фундаментальных категорий, формирующих самосознание русской культуры, является оппозиция «Запад – Восток», которая охватывает не только географическое или геополитическое измерение, но также несёт в себе мифорелигиозный, метафизический, исторический и социальный смысл. Как отмечается в традиции русской гуманитарной мысли, «Запад» и «Восток» представляют собой не просто два пространства на карте, а глубоко различающиеся цивилизационные парадигмы, которые, взаимодействуя, остаются принципиально несводимыми друг к другу. Их соотношение задаётся через антиномии, приведенные на рис. 6.

<b>ЗАПАД</b>	<b>ВОСТОК</b>
<b>демократия (свобода, равенство)</b>	<b>деспотизм</b>
<b>аснеза</b>	<b>мистика</b>
<b>научное знание, рациональность</b>	<b>интуиция, вживание в мир</b>
<b>динамизм, развитие</b>	<b>неподвижность, стабильность</b>
<b>модернизация, инновативность</b>	<b>традиционность, ритуал</b>
<b>индивидуализм, личность</b>	<b>коллективизм, государство</b>
<b>“логос”</b>	<b>“дао”</b>
<b>активное технико-технологическое преобразование мира</b>	<b>достижение гармонии с естественно-природной средой обитания</b>
<b>рыночная экономика, буржуазность</b>	<b>бесклассовое общество, коммунизм</b>

*Рис. 6. Антиномия Восток-Запад*

Эти противоположности не просто сосуществуют, но и создают напряжённое поле, в котором разворачивается русская культурная история, поскольку Россия исторически занимает пограничное положение между Европой и Азией не только географически, но и цивилизационно, между западной и восточной традициями. Этот «культурный перекрёсток» стал источником особой сложности и драматичности русского пути. С.С. Аверинцев метко назвал подобную структуру «взаимоупором» — ситуацией, когда противоположности не просто сталкиваются, но и поддерживают друг друга, обеспечивая устойчивость целого (см. рис. 7).



*Рис. 7. Принцип взаимоупора*

Русская культура, возникшая на стыке византийской, кочевнической (тюрко-монгольской) и восточнославянской традиций, оказывается ещё более напряжённой и многомерной, чем византийская. Именно на границах, как заметил М. М. Бахтин, рождаются новые смыслы, и происходит самое продуктивное культурное развитие. В этом контексте Россия не просто балансирует между Западом и Востоком, но образует третий, самостоятельный полюс — «Востоко-Запад», по определению Н. А. Бердяева (см. рис. 8).



*Рис. 8. Россия как Востоко-Запад*

Г. В. Плеханов, в свою очередь, указывал на двойственность русской истории, в которой дворянская культура тяготела к Европе, крестьянская – к Востоку, но оба полюса были внутренне связаны и взаимообусловлены.

Эта бинарность пронизывает всю русскую культуру и проявляется в самых разных формах: от религиозного двоеверия и церковного раскола до политического двоевластия и литературных противопоставлений. На протяжении веков российская история развивалась через столкновение и сосуществование полярных начал (см. рис. 9).



*Рис. 9. Столкновение полярных начал в российской истории*

Бинарная структура отражается и в культурных парах как в исторических (Иван Грозный и Андрей Курбский, Борис Годунов и Лжедмитрий), так и в художественных (Пушкин и Гоголь, Достоевский и Л. Толстой, В. Соловьёв и К. Леонтьев). Даже символика русской культуры часто строится на антитезах: «Отцы и дети», «Война и мир», «Мастер и Маргарита», «Преступление и наказание». Такая систематическая дихотомия указывает на такую фундаментальную особенность русского менталитета, как «двоецентрие», при котором идентичность формируется не через выбор одного из полюсов, а через постоянное напряжение между ними.

Таким образом, оппозиция «Запад – Восток» не является лишь внешней географической данностью, а предстает необходимой внутренней структурной основой русской культуры. Она определяет её динамику, противоречивость и способность к радикальным поворотам. Российская цивилизация не может быть сведена ни к европейской, ни к азиатской модели, так как её суть — в синтезе и одновременной поляризации этих начал. Бинарная природа порождает как драматические кризисы, так и уникальные культурные достижения. Именно поэтому Россия воспринималась многими мыслителями (от Гоголя и Достоевского до Бердяева и Данилевского) как феномен мирового масштаба, несущий универсальный, а то и мессианский потенциал. Вместе с тем, как подчёркивали Чаадаев, Леонтьев, Розанов, российский путь уникален и не поддаётся простому вписыванию в общеевропейские или восточные рамки. Русская культура остаётся пространством, где «старое» и «новое» сосуществуют, где компромиссы редки, и доминирует стремление к абсолюту. Такая «кентаврическая» природа России не является признаком незрелости, а отражает глубинную структуру её менталитета, способного вместить в себя взаимоисключающие крайности и делать из этого напряжения источник исторической и социокультурной энергии.

*Понятие и сущность менталитета.* Менталитет представляет собой совокупность устойчивых коллективных установок, ценностных ориентаций, стереотипов мышления и поведенческих паттернов, свойственных определённому обществу или культуре. В отличие от индивидуальной психики, менталитет функционирует на уровне коллективного сознания, формируясь под влиянием исторического опыта, географических условий, религиозных традиций и социокультурных институтов.

Важнейшей особенностью российского менталитета является его парадоксальная устойчивость. Несмотря на радикальные исторические потрясения в его основе сохраняются постоянные элементы, которые позволяют говорить о цивилизационной преемственности и целостности российской культуры на протяжении более чем тысячелетия.

Любопытную и перспективную для понимания «русскости» мысль предлагает И.В. Кондаков: все народы называют себя именем существительным, и только «русский» - прилагательное, что объясняется идентификацией себя через принадлежность Русской земле, как сообщество причастных «Руси», трактуемой как некая высшая сущность, которая объединяет людей разных национальностей и вероисповеданий в единую цивилизационную общность.

*Историко-культурные основы российского менталитета.* Глубинные корни российского менталитета уходят в изначальный синтез византийской духовной традиции, православного христианства и восточнославянского этнокультурного субстрата.

Принятие христианства в X веке определило основные векторы развития русской духовности, такие как приоритет соборности, жертвенности и служения высшим идеалам. Позднее опыт монголо-татарского ига, имперский и советский периоды наложили дополнительные слои на формирование коллективного сознания, однако не изменили его фундаментальных установок.

Важно отметить, что российский менталитет складывался в условиях постоянного взаимодействия множества народов и культур на едином геополитическом пространстве, что предопределило его открытость, толерантность и способность к интеграции различных этнокультурных традиций.

В этом контексте акцент официальной доктрины современной России на вопросе о традиционных ценностях российской поликультуры оказывается закономерным. Этот вопрос получил государственное оформление в Указе Президента РФ №809 от 9 ноября 2022 года «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». В данном документе традиционные ценности определяются как «нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности».

К традиционным российским ценностным ориентирам отнесены следующие: жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь, историческая память и единство народов России. Особо подчёркивается роль православия в становлении этих ценностей, хотя учитывается и многоконфессиональный характер российского общества.

Анализируя специфику российского менталитета, следует выделить несколько доминирующих ценностных координат, проявляющихся на протяжении всей истории.

Приоритет коллективного начала над индивидуальным выражается в таких понятиях, как соборность, община, общность судьбы. Для русского человека характерно отождествление личного блага с благом общины, готовность к самопожертвованию ради общего дела. Эта установка находит отражение в традиционном укладе жизни, в системе социальных отношений и в героических страницах отечественной истории.

Приоритет духовного измерения бытия над материальным благополучием заложен в русскую культуру христианскими традициями в виде идеала бескорыстного служения, поиска абсолютной истины и справедливости. Как заметил И.А. Ильин, русский человек стремится к «воспитанию через пробуждение духовных переживаний», где материальное благополучие рассматривается лишь как средство для достижения высших целей. Эта особенность часто проявляется в пренебрежении бытовыми удобствами ради осуществления грандиозных замыслов.

Стремление к социальной справедливости понимается не как формальное равенство возможностей, а как восстановление установленного Богом порядка вещей. В русской культуре правда всегда ценилась выше закона, а справедливость воспринимается как высшая социальная добродетель. Ф.М. Достоевский писал: «Хочу, чтобы в обществе, где правит правда, были господа и слуги, но не было рабов». Эта мысль точно передаёт русское понимание справедливости как основы достойной человеческой жизни.

Особое отношение к власти и государству в России исторически предстает как патерналистская модель восприятия власти как отца, защищающего и наставляющего народ. В российской традиции государство

рассматривается не как механический союз граждан, а как живой организм, объединённый общей исторической судьбой. Такая установка формирует особое отношение к лидерству, часто выражаемое в персонализации власти и вере в исключительные качества национального лидера.

*Географические и природные факторы.* Формирование российского менталитета невозможно понять без учёта географического контекста. Бескрайние просторы, суровый климат, необходимость освоения огромных территорий сформировали у русского человека такие качества, как стойкость, выносливость, способность к самопожертвованию, широта натуры и чувство личной свободы. Огромные природные богатства на фоне сложных климатических условий породили парадоксальное сочетание расточительства и бережливости, умения жить в условиях изобилия и лишений.

Многонациональный состав российского государства, сформировавшийся в процессе добровольного присоединения и вхождения различных народов в состав России, предопределил особую модель межэтнических отношений, основанную на принципе симбиоза культур, а не на ассимиляции или сегрегации.

*Современные трансформации российского менталитета.* Глобализация, цифровизация, рыночные реформы и новые геополитические реалии несомненно оказывают значительное влияние на современный российский менталитет. Молодое поколение, выросшее в условиях информационного общества, демонстрирует изменение некоторых традиционных установок: возрастает значение индивидуализма, материального благополучия, формального образования. Однако, как показывают социологические исследования, базовые ценности, такие как патриотизм, семья, трудолюбие, справедливость тем не менее сохраняют свою значимость даже среди самых технологически продвинутых групп населения. Происходит не столько разрушение традиционного менталитета, сколько его адаптация к новым условиям через формирование так называемой «гибридной идентичности», сочетающей традиционные ценности с современными практиками.

Таким образом, российский менталитет представляет собой сложную, многомерную систему ценностей и установок, которая сложилась в результате длительного исторического развития на стыке западных и восточных культурных традиций. Его отличительными особенностями являются цивилизационная целостность при внешней противоречивости, спо-

способность к интеграции различных культурных элементов, ориентация на высшие духовные ценности и коллективное начало.

Традиционные ценности, закреплённые в официальной государственной политике, не являются спекуляцией идеологов, они отражают глубинные установки русской культуры, проверенные временем и историческим опытом. Понимание этих особенностей имеет не только академическое значение, но и практическую важность для разработки эффективных моделей управления, межкультурной коммуникации и формирования национальной стратегии развития. В условиях современных глобальных вызовов российский менталитет демонстрирует свою способность к адаптации, сохраняя при этом фундаментальные ценности, которые обеспечивают устойчивость и самобытность российской цивилизации.

Таким образом, изучение российской цивилизационной идентичности и ментальных особенностей русской культуры необходимо для формирования осознанной государственной политики в области культуры, образования и межнациональных отношений.

Понимание бинарной природы российской цивилизации помогает преодолеть упрощённые стереотипы и увидеть в её «разорванности» не слабость, а потенциал для создания новой, синтетической модели развития, способной предложить альтернативу доминирующим западным и восточным парадигмам. В этом заключается как историческая миссия России, так и её особое предназначение в современном мире.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Что означает понятие "бинарность" применительно к русской культуре и как она проявляется в истории и литературе России?*
- 2. Почему концепция России как "Востоко-Запада" важна для понимания российской цивилизационной идентичности?*
- 3. Какие исторические факторы оказали наиболее значительное влияние на формирование российского менталитета?*
- 4. Какие традиционные ценности закреплены в Основах государственной политики РФ и как они отражают специфику российского менталитета?*
- 5. Как географические факторы влияют на особенности российского менталитета?*

6. Что такое "взаимоупор" по С.С. Аверинцеву и как этот принцип работает в русской культуре?

### **Задания для самостоятельной работы**

1. Выберите одну из известных литературных пар русской классики (Пушкин — Гоголь, Достоевский — Толстой, Базаров — Кирсанов и др.) и проанализируйте, как они отражают бинарную структуру русской культуры. Определите, какие цивилизационные противоположности (Запад — Восток, духовное — материальное, коллективное — индивидуальное и т.д.) представлены через этих персонажей или авторов.

2. Понаблюдайте за новостями российских СМИ за последнюю неделю и найдите 2-3 примера, где проявляются традиционные российские ценности (патриотизм, коллективизм, духовность, справедливость и др.). Опишите эти примеры и объясните, как они отражают устойчивость базовых ценностей российского менталитета в условиях современных вызовов. Адаптируются ли эти ценности к новым реалиям или сохраняются в неизменном виде?

## **Тема 5. Историческая эволюция государственной культурной политики в России от Древней Руси до СССР**

Государственная культурная политика в России на протяжении более чем тысячелетней истории последовательно трансформировалась, отражая эволюцию политической системы, религиозных и социальных установок. От Киевской Руси до распада Советского Союза государство оставалось главным регулятором культурного пространства, стремясь формировать общественное сознание в соответствии с доминирующей идеологией.

В эволюции государственной культурной политики четко прослеживаются три основных этапа:

1. религиозно-централизованный (IX–XVII вв.),
2. просветительско-имперский (XVIII – начало XX в.) и
3. период советской идеологической монополии (1917–1991 гг.).

*Государственная культурная политика на Руси с IX по конец XVII века* развивалась в тесной связи с религией, государственной властью и внешнеполитическими вызовами. Её основной задачей на протяжении веков оставалось укрепление православной веры, формирование единого культурного пространства и поддержка просветительских инициатив, что позволяло сохранять и развивать национальную идентичность даже в периоды тяжёлых испытаний.

Формирование древнерусского государства и крещение Руси в конце X века положили начало активному культурному росту. Новая вера требовала создания церквей, монастырей, школ и библиотек по византийскому образцу. Основными инициаторами и заказчиками культурных проектов выступали князья и церковь.

В Киеве и Новгороде при Софийских соборах возникли главные библиотеки и центры грамотности. Образование, особенно «книжное учение», было доступно преимущественно детям знати и духовенства, хотя грамотность в городах была достаточно распространена, о чем свидетельствуют найденные археологами многочисленные берестяные грамоты. Искусство, особенно иконопись и зодчество, развивалось под контролем власти и церкви, часто с привлечением греческих мастеров.

Татаро-монгольское нашествие в XIII веке стало катастрофой для русской культуры: были разрушены храмы, монастыри и библиотеки, особенно на юге и востоке Руси. Однако православная церковь, освобождённая от дани и обладавшая собственной юрисдикцией, стала главным хранителем книжности и образования. Князья, особенно московские, стремились поддерживать православие как основу национального единства перед лицом внешней угрозы.

После освобождения от ордынского владычества (1480 г.) Московское государство стало центром культурной и политической консолидации. Идеологическая концепция «Москва — Третий Рим» утверждала божественную миссию Руси и священность самодержавия. Государство усилило контроль над культурной сферой: церковь постепенно утрачивала самостоятельность, а культурные функции переходили к царской администрации.

В XVI–XVII веках появились первые светские учреждения, такие как типография, газета «Куранты», придворный театр, профессиональные

школы. Оружейная палата и Приказ каменных дел стали центрами художественной жизни, привлекая как русских, так и иностранных мастеров. Началась постепенная ориентация на европейскую культуру, хотя религиозные каноны еще долго сохраняли доминирующее положение в художественной жизни Руси.

Таким образом, государственная культурная политика средневековой Руси была неразрывно связана с православием и задачами государственного строительства. Несмотря на разрушения, вызванные ордынским игом, культурные традиции не только сохранились, но и легли в основу единого русского государства. К XVII веку началось постепенное включение светских и европейских элементов в культуру, однако религиозно-этатистская модель оставалась доминирующей. Этот период заложил ценностный фундамент русской цивилизации в виде коллективизма, государственности и стремления к духовным идеалам.

*В XVIII–начале XX века* российская культурная политика претерпела глубокую трансформацию: от доминирования церковных и традиционных устоев она довольно стремительно перешла к светской, европеизированной модели. Этот процесс начался с петровских реформ и продолжал развиваться с переменным успехом в зависимости от политического курса российских самодержцев через просвещенный абсолютизм Екатерины II до консервативной доктрины «православие – самодержавие – народность» при Николае I. В целом культурная политика империи сочетала либеральные просветительские и охранительные консервативные тенденции, стремясь одновременно модернизировать общество и сохранить государственный контроль.

Субъектами культурной политики выступали, прежде всего, государственные структуры. Уже при Петре I церковь была подчинена государству, а культура попала под административный контроль. В 1802 году было создано первое в Европе Министерство народного просвещения. Позже к управлению культурой подключились и другие ведомства, включая Министерство императорского двора, которое курировало такие ведущие учреждения, как Эрмитаж, Академия художеств, Императорские театры.

Важную роль в развитии сети начальных школ и просветительских инициатив на местах с 1860-х годов стали играть земства. Параллельно усилилась роль частных лиц и общественных организаций: меценаты из числа дворянства (Шереметьевы, Юсуповы) и купечества (Третьяковы, Морозовы, Мамонтовы) активно финансировали музеи, театры, учебные заведения и издательские проекты. Благодаря им в России появились такие учреждения, как Третьяковская галерея, Московский художественный театр и Русский музей.

Объектами культурной политики стали образовательные и культурные учреждения, а также средства массовой информации. Государство постепенно развивало систему образования. Так, при Петре I основывались военные и специальные школы, а в XIX веке — общеобразовательные гимназии и реальные училища.

К началу XX века в стране действовало более 14 тысяч библиотек, 250 музеев, 216 театров и свыше 1400 кинотеатров. Расширилось издательское дело: к 1913 году в России выходило более тысячи газет, страна входила в число мировых лидеров по числу издаваемых книг. Свобода слова, однако, ограничивалась жёсткой цензурой, которой в разные периоды руководили Синод, Сенат, Академия наук, а затем Министерства народного просвещения и внутренних дел. Даже такие фигуры, как Пушкин и Тютчев, находились под пристальным надзором власти.

Несмотря на значительные достижения «золотого века» и «серебряного века» русской литературы и искусства, культурная политика оставалась элитарной. Основным адресатом просвещения было дворянство и городское население. В деревнях же, где проживало большинство населения, грамотность и доступ к культуре оставались крайне низкими. К 1915 году лишь 6,3% россиян имели какое-либо образование, хотя в крупных городах грамотность достигала 70–75%. Тем не менее, к началу XX века происходила постепенная демократизация культуры: открывались народные университеты, вечерние школы, библиотеки, развивалась кинематография.

Таким образом, государственная культурная политика Российской империи способствовала созданию развитой инфраструктуры образования и культуры, однако оставалась в значительной мере централизованной и подконтрольной власти. Европеизация затронула, прежде всего, элиту и городскую интеллигенцию, тогда как крестьянское большинство сохрани-

ло традиционный уклад и ценности. Тем не менее, именно в этот период были заложены такие основы современной русской культуры, как светское образование, публичные музеи, профессиональное искусство и массовая печать. К 1917 году произошёл переход от патерналистской модели к более активному участию общества в культурной жизни, хотя полная демократизация так и не была достигнута.

*Советский период* стал временем радикальной трансформации культурной жизни страны. Государственная культурная политика была полностью подчинена идеологии марксизма-ленинизма и ставила своей главной целью формирование «нового человека» как атеиста, интернационалиста и носителя коммунистических ценностей. Власть рассматривала культуру как инструмент революционного переустройства общества, просвещения масс и мобилизации ресурсов на строительство социализма. Эта политика прошла несколько этапов: от радикальной «культурной революции» 1920-х годов через жёсткую идеологизацию и централизацию 1930–1950-х к попыткам демократизации и децентрализации в эпоху «оттепели» и перестройки.

Главным и единственным субъектом культурной политики выступала Коммунистическая партия. Управление культурой осуществлялось через систему государственных органов, возглавляемых сначала Наркомпросом, а с 1953 года первым в мире Министерством культуры. Все творческие союзы (писателей, художников, композиторов и др.) были созданы в 1930-е годы по партийному решению и служили инструментами идеологического контроля за всеми отраслями культуры. Церковь, объявленная «врагом народа», подвергалась репрессиям, хотя в годы Великой Отечественной войны временно получила ограниченные права. Общественные инициативы в культуре были постепенно ликвидированы. Так, например, в 1920 году независимый Пролеткульт был присоединён к Наркомпросу.

Образование стало приоритетной сферой культуры. Уже в первые годы советской власти были изданы декреты об отделении школы от церкви и ликвидации неграмотности. К концу 1930-х годов грамотность достигла 90% среди мужчин и 72% среди женщин, а к 1950-м — охватила всё население. Школа и вузы строились по единой идеологической модели, а

молодёжь вовлекалась в пионерские и комсомольские организации. В 1970-е годы была введена система всеобщего среднего образования.

Сеть учреждений культуры охватывала всю страну. К 1980-м годам в СССР действовали более 330 тысяч библиотек, 1300 музеев, 600 театров и 1,5 миллиона коллективов художественной самодеятельности. Особое значение имели Дома культуры и сельские избы-читальни как центры просвещения и досуга для миллионов граждан. Государство полностью финансировало культурную сферу, делая её максимально доступной. Война нанесла огромный ущерб учреждениям, но уже к началу 1950-х годов система была восстановлена.

Управление художественной культурой осуществлялось через цензуру, административный контроль и финансовую поддержку «одобренных» авторов. С 1930-х годов официальным методом стал социалистический реализм (искусство, прославляющее труд, партию и пафос коммунистического строительства). Все виды творчества, от литературы до кино, подчинялись единой идеологической доктрине, что привело к унификации художественного языка, но и к созданию значительного культурного наследия.

Так, советская культурная политика добилась колоссальных успехов в области просвещения, грамотности и доступности культуры для широких слоёв населения. Была создана самая масштабная в мире система учреждений культуры и образования. Однако эта система оставалась жёстко централизованной, идеологизированной и подконтрольной партийной номенклатуре. Попытки модернизации в 1960–1980-е годы не смогли преодолеть бюрократизацию и отрыв власти от общества. В итоге, к моменту распада СССР культурная система утратила гибкость и адаптивность, хотя оставила мощное наследие, которое до сих пор сохраняет свое влияние в культурном пространстве России.

Таким образом, от средневековой миссии христианизации до советской идеологической мобилизации государственная культурная политика в России всегда была инструментом формирования коллективного сознания. При всех различиях в методах и идеологических основаниях (религиозной, просветительской или марксистской) сохранялись основные черты: централизация, государственный контроль и подчинение культуры политическим целям.

### **Вопросы для самопроверки**

1. *Какие цели преследовала государственная культурная политика в Древней Руси и Московском государстве? Какую роль в её реализации играли княжеская власть и православная церковь?*

2. *Чем отличалась модель управления культурой в Российской империи от древнерусской? Какие новые субъекты (помимо государства) начали активно участвовать в культурной жизни в XIX – начале XX века?*

3. *Какие основные этапы прошла советская культурная политика с 1917 по 1991 год? Как менялись её приоритеты в зависимости от политической ситуации (революция, война, «оттепель», перестройка)?*

4. *Какие механизмы использовало государство в разные исторические эпохи для контроля над художественной культурой (цензура, административное управление, идеологические доктрины)? Приведите примеры из каждого периода.*

5. *Как развивалась система образования в России от средневековья до советского периода? Какие социальные группы были охвачены просвещением в каждый из этих этапов?*

6. *Какую роль играли частные инициативы (меценатство, общественные организации, творческие союзы) в формировании культурного пространства в имперский и советский периоды? Были ли они одинаково значимы?*

7. *Какие долгосрочные социокультурные эффекты оставила государственная культурная политика каждого из трёх периодов? Какие ценности закладывались как основа национальной идентичности в древней Руси, в Российской империи и в СССР?*

### **Задания для самостоятельной работы**

1. *Сравните роль государства и церкви в формировании культурной политики в Московской Руси, Российской империи, Советском Союзе. Ответьте на вопросы: Как менялись их функции (заказчика, контролёра, исполнителя)? В каком периоде церковь утратила влияние на культуру и почему? Какие последствия это имело для содержания и доступности культуры?*

2. *Выберите один из следующих поворотных моментов: Крещение Руси (X век), Петровские реформы (начало XVIII века), Октябрьская революция (1917 год). Проанализируйте, как этот момент повлиял на цели, субъекты и объекты государственной культурной политики.*

## РАЗДЕЛ 2

### ГОСУДАРСТВО И КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

#### *Тема 6. Модели и особенности государственной культурной политики: западный опыт и российская специфика*

Государственная культурная политика (ГКП) представляет собой сложный, многокомпонентный и исторически обусловленный процесс, в котором переплетаются идеологические установки, управленческие практики, финансовые механизмы и культурные ценности.

В западной научной мысли сформировалось несколько устойчивых типологий ГКП, отражающих разные подходы к роли государства в культурной сфере от либерального невмешательства до авторитарного руководства. В то же время каждая страна, особенно обладающая богатым культурно-историческим наследием и геополитической спецификой, адаптирует эти модели под собственный контекст.

Россия, находясь на стыке восточного и западного цивилизационных миров, развивает синкретическую модель культурной политики, сочетающую патернализм, традиционализм, элементы либерализма и стремление к модернизации.

Анализ зарубежных типологий и особенностей российской ГКП позволяет глубже понять не только механизмы управления культурой, но и те противоречия, с которыми сталкиваются современные государства в условиях глобализации, цифровизации и поликультурного развития.

Исследования ГКП на Западе демонстрируют её сложную эволюцию и разнообразие теоретических подходов. Хотя термин «культурная политика» вошёл в научный оборот относительно недавно, её истоки уходят в эпоху Просвещения, когда французские мыслители провозгласили доступ к культуре неотъемлемым правом личности, а искусство – средством ду-

ховного и гражданского становления. После Французской революции 1789 года эта идея начала воплощаться в практике государственного управления, распространившись по Европе. С середины XX века, особенно с конца 1960-х, под эгидой ЮНЕСКО культурная политика стала предметом системных международных исследований. Уже на круглом столе в Монако в 1967 году было предложено определение культурной политики как «комплекса операциональных принципов, административных и финансовых видов деятельности и процедур, которые обеспечивают основу действий государства в области культуры». С тех пор сложилось несколько влиятельных типологий, отражающих разные философии государственного участия в культурной жизни.

Одну из первых попыток структурировать подходы к культурной политике предприняли американские исследователи Д. Адамс и А. Голдбард, которые обозначили деятельность государства в трех основных направлениях: формулирование культурных ценностей и приоритетов, разработка соответствующих программ и инициатив, а также мониторинг их реализации. Исследователи подчёркивали важность таких инструментов, как гранты, создание рабочих мест, развитие инфраструктуры и правовое регулирование, а также определили шесть сфер, требующих государственного участия: образование, сохранение наследия, распространение культурного продукта, поддержка творчества и подготовка кадров.

В свою очередь, канадские учёные Г.Х. Шартран и К. Маккафи разработали в 1980-х годах типологию, основанную на моделях государственной поддержки культуры, которую Шартран впоследствии доработал до четырёх типов: «государство-вдохновитель» (примером является США, где доминирует частная филантропия), «государство-патрон» (Великобритания, с распределением средств через независимые органы), «государство-архитектор» (Франция, Россия, где преобладает централизованное планирование и поддержка «высокой культуры») и «государство-инженер» (бывшие страны Восточной Европы, где культура была подчинена идеологии, порождая андеграунд).

Эта типология была дополнена венгерским исследователем М. Маршаллом, предложившим свои четыре модели культурной политики государства: «менеджер» (Германия), «меценат» (Англия), «помогающее» государство (США) и «руководящее» (Советский Союз). По мнению учёного,

наиболее сбалансированными являются модели «менеджера» и «мецената», хотя именно «помогающая» и «меценатская» модели лучше стимулируют творческую активность: «Наиболее выдающиеся культурные, художественные достижения ... появились там, где щедрое финансирование сочеталось с гибкостью, вариативностью институциональных рамок... Там, где эти рамки оставались жесткими... мощная творческая энергия потонула в экзистенциальных конфликтах».

Другой значимый вклад в типологию внесла сербский культуролог Милена Драгичевич-Шешич, выделившая пять моделей, основанных на политической и культурной специфике стран: либеральную, государственно-бюрократическую (просветительскую), национально-освободительную и модель переходного периода; позже она добавила также «государственную престижно-просветительскую» модель. Её подход акцентирует связь между политическим устройством общества и характером культурной политики, подчёркивая, в частности, что либеральная модель опирается на рынок и частные фонды, тогда как бюрократическая предпочитает государственный контроль, часто подавляющий инновации.

Таким образом, ни одна из представленных типологий не предлагает универсальной модели, идеально применимой ко всем странам. Каждая модель отражает исторические, политические и культурные реалии контекста определенных стран. Успешная культурная политика не может быть механически скопирована, поскольку должна формироваться с учётом национальной специфики.

Разнообразие подходов (от либерального до авторитарного) свидетельствует о множественности путей государственного взаимодействия с культурой, и выбор конкретной модели всегда связан с определенным балансом между целями: просвещением, сохранением идентичности, стимулированием творчества или достижением социальных и политических задач.

*Государственная культурная политика России отличается глубокой исторической преемственностью, обусловленной как внутренними традициями, так и геополитическим положением страны на границе Востока и Запада. На протяжении веков российская цивилизация испытывала влияние обеих культурных систем, что определило двойственную природу её культурной политики, сочетающей патернализм, характерный для централизованных государств, с элементами либерализма, присущими демокра-*

тическим моделям. Эта синкретичность наиболее выпукло проявляется в современный период, когда Россия, сохраняя преемственность исторических ценностей и институтов, одновременно стремится к модернизации и интеграции в глобальное культурное пространство.

*Патерналистская и либеральная модели культурной политики.* Патерналистская модель, исторически укоренённая в российской государственности, предполагает доминирующую роль государства в регулировании культурной сферы через идеологические, правовые и финансовые механизмы. В отличие от неё либеральная (западная) модель делает акцент на рынке культурных услуг, децентрализации управления и вовлечении множества участников, в том числе НКО и частный сектор.

После распада СССР Россия пережила попытку перехода к либеральной модели: была отменена цензура, появился коммерческий сектор культуры, расширились полномочия региональных властей. Однако на практике государство осталось главным финансовым и институциональным игроком в культуре, а участие общества в её поддержке остаётся минимальным. В результате современная российская модель представляет собой гибрид патернализма и либерализма, где сосуществуют бюджетное финансирование при декларируемой творческой свободе, что определяет противоречивый характер переходного времени.

*Восток и Запад в равной степени сохраняет своё влияние на современную российскую ГКП.* Восточные компоненты культурной политики проявляются в акценте на традиционализме, коллективизме, значимости религии (прежде всего православия), а также в поддержке этнокультурного многообразия. Государственная поддержка Церкви, народных промыслов, фольклора и сохранение исторической памяти (включая память о Великой Отечественной войне) отражают ориентацию на духовно-нравственные ценности и укрепление национальной идентичности.

В то же время западное влияние проявляется в стремлении к рационализации, внедрении цифровых технологий, развитии электронных библиотек и онлайн-музеев, а также в активном участии в международных культурных инициативах (см. рис. 10). Эти процессы свидетельствуют о стремлении соответствовать современным стандартам управления культурой и интеграции в мировое сообщество.

Восточное влияние	Западное влияние
традиционализм и коллективизм	элементы рационализма и индивидуализма
значительная роль религии (особенно православия)	критическое мышление и личная ответственность
этническое и культурное многообразие, сохранение и продвижение традиционных ценностей и национального наследия	стремление к модернизации и интеграции в глобальное информационное пространство
непосредственное влияние азиатских культур на восточные регионы России	развитие гражданского общества и правозащитных организаций

*Рис. 10. Восточное и западное влияние на российскую ГКП*

Современная культурная политика России строится на идее ориентации на традиционные для российской цивилизации ценности, среди которых выделяется приоритет духовного над материальным, защита семьи, служение Отечеству, гуманизм, историческое единство народов и преемственность поколений. Вместе с тем государство поддерживает и современные формы искусства, развивает культурные центры, проводит фестивали и внедряет новые форматы доступа к культуре, что позволяет сохранять национальную самобытность, одновременно адаптируясь к вызовам глобализированного мира.

*Развитие культурной политики сопровождается рядом устойчивых противоречий.* Во-первых, присутствует определенное напряжение между сохранением традиций и модернизацией. Цифровизация воспринимается некоторыми деятелями как угроза подлинной культуре, а массовую поп-культуру (порой не без оснований) обвиняют в размывании национальных ценностей. Во-вторых, сохраняется конфликт между государственным контролем и творческой свободой. Ведь с одной стороны, действуют гарантии свободы самовыражения, с другой наблюдаем избирательное финансирование и ограничения (например, запрет на ненормативную лексику). В-третьих, глобализация остро ставит вопрос о балансе между национальной идентичностью и культурной открытостью. Кроме того, поддержка культур национальных меньшинств может вступать в противоречие с задачей укрепления единой гражданской идентичности. И наконец, экономическая нестабильность обостряет противоречие между культурными це-

лями и финансовыми возможностями, когда коммерциализация культуры часто идёт в ущерб её художественному качеству.

Таким образом, современная государственная культурная политика России представляет собой сложный, динамичный и противоречивый процесс, в котором переплетаются исторические традиции и современные вызовы. Её синкретический характер является результатом длительного взаимодействия восточных и западных влияний, что особенно проявляется в попытках сочетать традиционную патерналистскую модель с либеральными реформами. Успешное развитие этой политики требует не выбора между традицией и инновацией, а скорее гибкого баланса между ними, основанного на диалоге государства, общества и культурных деятелей, в учёте многообразия культурного пространства многонациональной России.

Отсюда разрешение внутренних противоречий между памятью и обновлением, между централизацией и участием общества, между экономикой и культурой требует не догматизма, а гибких, контекстуально обоснованных стратегий, выработанных в диалоге власти, профессионального общества и гражданского общества.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. В чём состоит принципиальное различие между патерналистской и либеральной моделями государственной культурной политики?*
- 2. Какие черты современной российской культурной политики свидетельствуют о влиянии восточных традиций, а какие — о западном влиянии?*
- 3. Чем модель «государства-архитектора» отличается от модели «государства-инженера»? Почему Россия в типологии Шартрана относится к первой?*
- 4. Какие цели и направления культурной политики выделяют Д. Адамс и А. Голдбард? Назовите не менее трёх инструментов реализации ГКП по их классификации.*
- 5. Почему современная российская культурная политика считается синкретической? Какие противоречия это порождает?*
- 6. Какую роль в российской культурной политике играют традиционные духовно-нравственные ценности? Как они соотносятся с идеями культурной демократии и демократизации культуры?*

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Сравните модель «государства-патрона» (Великобритания) и модель «государства-архитектора» (Франция/Россия) по следующим критериям: роль государства в финансировании, степень автономии культурных институтов, приоритеты культурной политики. Какая из моделей, по вашему мнению, более эффективна для поддержки культурного разнообразия и почему?

2. Возьмите любой современный российский культурный проект (например, «Пушкинская карта», фестиваль «Арт-Овраг», или цифровизация Эрмитажа). Проанализируйте, какие элементы восточного и западного влияния проявляются в этом проекте. Укажите, какие противоречия (например, между традицией и модернизацией, или между государственным контролем и творческой свободой) в нём можно наблюдать.

### ***Тема 7. Основы государственной культурной политики: сущность, структура и содержание документа***

Основным нормативно-правовым актом, определяющим стратегические направления государственной культурной политики в Российской Федерации, являются «Основы государственной культурной политики» (далее — ОГКП), утверждённые Указом Президента РФ № 808 от 24 декабря 2014 г. Данный документ впервые официально признал культуру национальным приоритетом, определяющим социально-экономическое развитие, укрепление государственного суверенитета, гражданского единства и цивилизационной самобытности России. Иными словами, это признание духовного состояния общества главным индикатором его благополучия.

Правовую базу ОГКП составляет Конституция Российской Федерации, а цели и принципы направлены на формирование гармонично развитой личности, укрепление единства многонационального российского общества и сохранение культурного наследия как основы национальной идентичности.

ОГКП состоит из восьми структурных разделов. В первом вводном разделе раскрывается специфика культурно-исторического развития Рос-

сии, в котором подчёркивая её многонациональный и многоконфессиональный характер, роль русского языка и культуры, а также вклад православия, ислама, буддизма и других религий в формирование общей цивилизационной идентичности.

Во втором разделе ОГКП обосновывается необходимость выработки государственной культурной политики в условиях вызовов современности, среди которых наиболее тревожные гуманитарный кризис, девальвация традиционных ценностей, рост социальной атомизации и искажение исторической памяти.

Недостаточное внимание к инвестициям в человеческий капитал в предшествующие годы привело к утрате культурных ориентиров и формированию «мировоззренческого вакуума», заполняемого псевдокультурой и разрушительными идеями. Отсюда следует, что государственная культурная политика должна быть научно обоснованной, межведомственной и рассчитанной на долгосрочную перспективу, поскольку именно культура способна обеспечить гражданскую сознательность, социальную сплочённость и готовность общества к модернизации.

Третий раздел «Общие положения» содержит ключевые определения, необходимые для понимания всего документа.

Так, культура понимается как совокупность формальных и неформальных институтов, влияющих на сохранение, производство и трансляцию духовных ценностей (этических, эстетических, интеллектуальных, гражданских).

Культурная политика трактуется как система действий государства и общественных институтов, направленных на поддержку, сохранение и развитие всех видов творческой деятельности и формирование личности на основе ценностной системы российского общества.

Субъектами культурной политики провозглашаются государственные органы, органы местного самоуправления, образовательные и научные организации, учреждения культуры, общественные объединения, семьи, молодёжные и детские организации.

Объектами выступают культурное наследие (материальное и нематериальное), творческие результаты, русский язык и языки народов РФ, семья, информационное пространство, международные гуманитарные связи и др.

Особое значение придаётся ценностному подходу к культуре, где она рассматривается как основа идентичности, как система передачи норм и смыслов, без которой общество не может сохранять целостность. Подчёркивается, что ОГКП соответствует международным стандартам, в частности Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии (2001), где культура определяется как совокупность отличительных духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных черт сообщества.

Кроме того, в этом разделе закладывается важный принцип, согласно которому государство не обязано поддерживать всё, что называется «творчеством». Оно вправе отказываться в финансировании проектам, пропагандирующим чуждые или разрушительные ценности, поскольку сохранение единого культурного пространства это вопрос национальной безопасности.

В совокупности первые три раздела ОГКП закладывают философско-стратегическую основу всей государственной культурной политики.

Четвёртый раздел формулирует основополагающие цели государственной культурной политики, среди которых формирование гармоничной личности, укрепление гражданской идентичности, сохранение историко-культурного наследия, передача традиционных ценностей и обеспечение доступа граждан к культурным благам.

В пятом разделе ОГКП закрепляются принципы реализации политики, включая приоритет духовно-нравственных ценностей, уважение культурного многообразия и ответственность государства за сохранение единого культурного пространства.

Провозглашается свобода творчества и недопустимость цензуры (за исключением содержания, противоречащего традиционным ценностям или подрывающего общественную мораль). Также отмечается недопустимость пропаганды насилия, разжигания ненависти, нетерпимости и псевдокультуры, включая деструктивные медиапродукты и псевдонаучные установки. Угрозы единству культурного пространства расцениваются как угрозы территориальной целостности и суверенитету страны.

Все эти принципы подчёркивают суверенный характер российской культурной политики и её ориентацию на внутренние, а не внешние культурные стандарты.

Шестой раздел ОГКП определяет конкретные задачи, которые носят операциональный и практический характер и охватывают все сферы культурной жизни. Среди них:

- Сохранение и приумножение культурного наследия, включая реставрацию памятников, оцифровку архивов, защиту археологических объектов.
- Развитие инфраструктуры культуры в городах и сельской местности через модернизацию домов культуры, театров, библиотек, музеев, а также поддержку народного художественного творчества, фольклора, ремёсел и этнокультурных сообществ.
- Развитие творческих (культурных) индустрий (кино, музыка, дизайн, издательское дело, галерейный бизнес) как источника экономического роста и занятости.
- Формирование высокого уровня информационной грамотности, включая умение критически воспринимать медиаконтент и противостоять манипуляциям.
- Противодействие псевдокультуре, деструктивным идеологиям и контенту, подрывающему семейные, патриотические и нравственные устои.
- Поддержка русской культуры за рубежом и продвижение российского культурного продукта на международной арене.
- Развитие международного гуманитарного сотрудничества, основанного на взаимном уважении и отказе от культурного империализма.
- Укрепление роли семьи как базового института передачи культурных ценностей.
- Совершенствование системы художественного и гуманитарного образования, включая восстановление сети детских школ искусств.

Особое внимание уделяется равному доступу к культуре во всех регионах, особенно в малых городах и сельской местности, где сосредоточена значительная часть нематериального наследия.

Седьмой раздел посвящён комплексному совершенствованию системы управления посредством введения новых институтов, таких как координационный орган по вопросам культурной политики и Российский фонд культурного развития, призванных обеспечить межведомственную координацию, научно-аналитическое сопровождение и ресурсную поддержку

стратегических инициатив. При этом акцент сделан на научной обоснованности политики, вовлечении общества и стратегическом управлении, а не на разрозненных инициативах отдельных ведомств.

Наконец, восьмой раздел описывает ожидаемые результаты реализации ОГКП, среди которых предполагается значительный рост интеллектуального уровня общества, укрепление института семьи, рост патриотизма и культурной активности, особенно среди молодёжи, а также гармонизация культурного развития регионов.

Реализация ОГКП рассчитана на 15–20 лет, однако первые результаты ожидаются уже через 5 лет. Достижение этих результатов будет оцениваться по качественным и количественным показателям, включая посещаемость учреждений культуры, уровень сохранности объектов наследия, долю населения, участвующего в культурных проектах, индексы социального доверия и гражданской идентичности.

При этом особо подчёркивается, что культура должна восприниматься как инвестиция в человеческий капитал, а не как расходная статья. Чем больше средств вкладывается в культуру сегодня, тем меньше потребуется тратить завтра на социальные, медицинские проблемы и проблемы с обеспечением правопорядка.

В целом, разделы IV–VIII ОГКП представляют собой целостную модель культурного развития, где цели задают вектор, принципы очерчивают ценностную рамку, задачи определяют практическую повестку, управленческие механизмы обеспечивают инструменты реализации, а ожидаемые результаты представляют критерии успеха. Всё это направлено на сохранение России как суверенной цивилизации с устойчивой идентичностью.

Таким образом, ОГКП представляет собой стратегический документ, задающий вектор долгосрочного развития культурной сферы как основы национальной безопасности и общественного прогресса. Он не только фиксирует культуру в качестве приоритета государственной политики, но и предполагает системное инвестирование в человеческий капитал, признавая, что «разруха — не в клозетах, а в головах».

Реализация ОГКП требует согласованных усилий всех уровней власти, профессионального сообщества и гражданского общества и рассчитана на длительную перспективу. Однако уже первые пять лет реализации (2014–2019) показали положительную динамику в виде роста финанси-

вания, увеличения посещаемости культурных учреждений, обновления инфраструктуры и запуска масштабных федеральных проектов.

Несмотря на достижения, глубокие ментальные и ценностные изменения в обществе пока находятся в начальной стадии, что подчёркивает необходимость последовательного и планомерного продолжения работы в рамках ОГКП и вытекающих из него программ, в частности таких как национальный проект «Культура».

### **Вопросы для самопроверки**

1. *Какова главная цель «Основ государственной культурной политики»?*
2. *Какие ключевые вызовы современности требуют выработки государственной культурной политики?*
3. *Как в ОГКП определяется понятие «культура»? Чем это определение отличается от бытового понимания культуры?*
4. *Назовите три принципа и три цели государственной культурной политики, закреплённые в ОГКП.*
5. *Какие новые институты управления предлагаются в ОГКП для реализации культурной политики, и какие функции им отведены?*
6. *Какие ожидаемые результаты реализации ОГКП связаны с изменением общественного сознания и поведения граждан?*

### **Задания для самостоятельной работы**

1. *Сравните подход к культуре, зафиксированный в ОГКП, с подходом, закреплённым в одном из международных документов (например, Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии, 2001). В чём сходства и различия? Как отражается суверенитет России в национальной трактовке культурной политики?*
2. *На основе данных из текста (например, рост финансирования, посещаемости учреждений культуры, запуск нацпроекта «Культура») проанализируйте, какие цели и задачи ОГКП уже нашли практическое воплощение к 2020 году, а какие остаются долгосрочными. Обоснуйте, почему ментальные и ценностные изменения в обществе требуют больше времени, чем инфраструктурные.*

## ***Тема 8. Культурный суверенитет как основа национальной безопасности России***

В условиях стремительной глобализации, сопровождающейся ростом противоречий и конфликтов в мировом пространстве, особую актуальность приобретает защита национальных культур и цивилизационных основ государств.

Для Российской Федерации, как многонациональной и многоконфессиональной державы, вопросы сохранения культурной самобытности, традиционных духовно-нравственных ценностей и единства гражданского общества вышли на передний план государственной политики. Глобальное противоборство, особенно в информационно-культурной сфере, создаёт реальные угрозы национальным интересам, требуя выработки эффективных механизмов противодействия внешней идейно-ценностной экспансии.

В этих условиях культурный суверенитет становится неотъемлемой частью обеспечения государственного суверенитета и национальной безопасности. Национальная безопасность – это не только укрепление обороноспособности страны, но и защита личности, общества и государства от угроз внутреннего и внешнего характера в различных сферах, в том числе и культурной.

Правовой основой для включения государственной культурной политики в Стратегию национальной безопасности стал Указ Президента Российской Федерации № 683 от 31 декабря 2015 г. «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации», который исходит из наличия в сфере внешней политики реальных угроз и вызовов для национальных интересов.

Уровень глобального противоборства России и Запада таков, что возникает реальная угроза национальным интересам российского государства. В этой связи, в структуре национальных интересов можно выделить четыре основополагающих элемента:

- 1) защита конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности страны;
- 2) обеспечение и сохранение национального согласия;
- 3) сохранение и развитие культурного многообразия, свойственного многонациональному государству;

4) сохранение и передача следующим поколениям традиционных духовно-нравственных ценностей (см. рис 11).



*Рис. 11. Структура национальных интересов России*

Концепция культурного суверенитета, впервые сформулированная в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, определяется как способность государства самостоятельно осуществлять культурную политику, опираясь на собственные культурные нормы и ценности, закреплённые в национальном законодательстве.

Важнейшей задачей становится защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия, пропаганды насилия, расовой, религиозной и межнациональной нетерпимости, а также противодействие попыткам фальсификации истории и подмены традиционных ценностей так называемыми «универсальными».

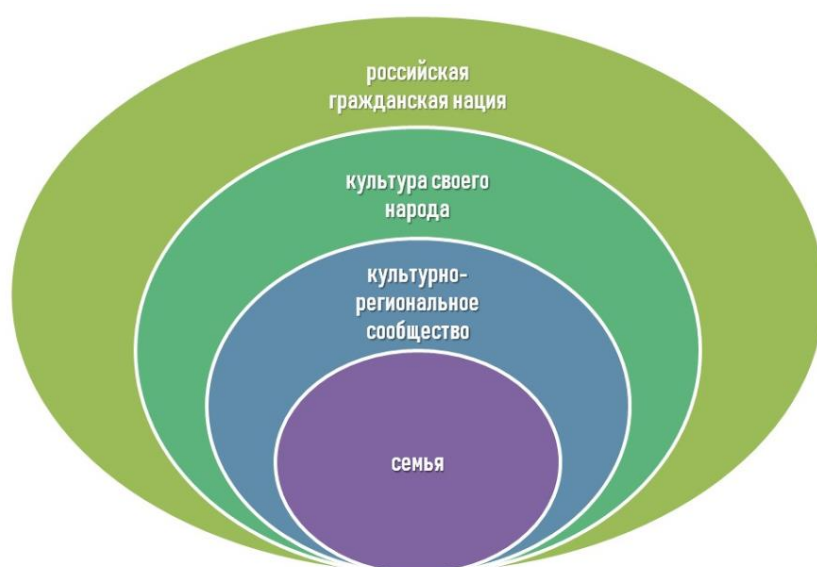
Особое значение придаётся укреплению роли русского языка, как языка межнационального общения и обязательного компонента единого культурного пространства страны. По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, Россию населяют 193 народа, говорящих на 277 языках и диалектах, из которых 89 используются в системе образования – 30 как языки обучения и 59 – как предметы изучения. Ярким примером этнокультурного многообразия служит Дагестан, где проживают около двух миллионов человек, представляющих более тридцати народностей и гово-

рящих на двадцати девяти языках, при этом даже отдельные аулы могут иметь собственный язык и обычаи.

Общероссийская гражданская идентичность формируется в процессе осознанного восприятия и принятия культурных ценностей:

- семейной жизни;
- культурно-регионального сообщества;
- культуры своего народа, компонентом которой является система ценностей, соответствующая традиционной российской религии;
- российской гражданской нации.

Взаимодействие этих четырех компонентов наглядно представлено на рис. 12.



*Рис. 12. Структура общероссийской гражданской идентичности*

Вместе с тем, формирование общероссийской гражданской идентичности не должно основываться исключительно на этнокультурных ценностях, поскольку это чревато размыванием единого культурного пространства.

Следует подчеркнуть, что культурный суверенитет – это не только составная часть, но и необходимое условие обеспечения государственного суверенитета.

Триада «суверенитет – идентичность – безопасность» является краеугольным камнем любой государственности, неприкосновенная «пограничная полоса», защищающая национальные государства от трансграничной экспансии со стороны глобальных центров. Можно с уверенностью

предположить, что в условиях кризиса современного миропорядка, чреватого реальным «столкновением цивилизаций» по сценарию С. Хантингтона, роль культурного фактора в обеспечении государственного суверенитета и национальной безопасности будет неуклонно возрастать, так как именно культуре принадлежит роль хранительницы цивилизационного кода нации, ее ценностного базиса.

Как подчеркивал Президент Российской Федерации В.В. Путин, «неприятие какого-либо давления извне — это несущие конструкции российской государственности, наш генетический и культурный код».

По мнению исследователя С.Ф. Черняховского, культурный суверенитет есть не что иное, как право народа руководствоваться исторически выработанными ценностями и противодействовать распространению информационной продукции, угрожающей его историко-культурной самоидентификации.

Таким образом, государственная культурная политика в современной России выступает стратегическим инструментом обеспечения национальной безопасности, основанным на защите культурного суверенитета, укреплении гражданской идентичности и сохранении традиционных ценностей.

В условиях глобального гуманитарного кризиса и информационной войны против российской цивилизации культура приобретает функции духовной обороны, а её утрата может означать утрату самого суверенитета. Только через осознанное воспитание гражданственности, патриотизма и уважения к многообразию культур, сложившихся на российской земле, возможно устойчивое развитие страны и сохранение её цивилизационной уникальности для будущих поколений.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Что такое культурный суверенитет и как он связан с государственным суверенитетом?*
- 2. Какие четыре основополагающих элемента национальных интересов в культурной сфере выделяются в Стратегии национальной безопасности РФ?*
- 3. Почему формирование общероссийской гражданской идентичности не может основываться исключительно на этнокультурных ценностях?*

4. Какие угрозы национальной безопасности в культурной сфере обозначены в документе? Назовите не менее трёх.

5. Какую роль играет семья в формировании духовно-нравственных ценностей и гражданской идентичности личности?

#### ***Задание для самостоятельной работы:***

*Проанализируйте высказывание С.Ф. Черняховского: «Культурный суверенитет – это право народа руководствоваться ценностями и нормами, выработанными в ходе исторического развития». Объясните, почему это право особенно важно в условиях глобализации. Приведите один современный пример (из СМИ, культуры или общественной жизни), иллюстрирующий попытку подрыва культурного суверенитета России. Сформулируйте, какие меры, по вашему мнению, государство должно предпринимать для защиты этого права.*

### ***Тема 9. Система государственного управления сферой культуры в Российской Федерации***

Государственное управление сферой культуры представляет собой сложный, многоуровневый механизм реализации культурной политики, направленный на достижение стратегических целей развития общества.

В условиях федеративного устройства Российской Федерации эффективное управление культурой требует согласованного взаимодействия органов власти всех уровней, общественных институтов и профессионального сообщества. Понимание структуры, функций и ресурсов этой системы является принципиальным условием для формирования грамотной культурной политики и обеспечения устойчивого развития отрасли.

Государственное управление культурой – это целенаправленная деятельность органов власти по реализации задач культурной политики, включающая анализ, организацию, координацию и контроль. В узком смысле оно осуществляется правительственными структурами, в широком – всеми субъектами, участвующими в регуляции культурной сферы.

Система управления включает цели, субъекты, объекты, ресурсы, процессы принятия решений и результаты.

Стратегическими **целями** государственного управления культурой являются укрепление гражданского единства, сохранение культурного пространства, повышение качества жизни и формирование ответственной личности. Из них вытекают конкретные задачи: обеспечение доступа к культурным ценностям, сохранение наследия, поддержка творчества, развитие кадрового потенциала, содействие экономическому росту через культуру и продвижение российской культуры на международной арене.

**Объектами** государственной культурной политики являются различные аспекты культуры, такие как культурное наследие, творческая деятельность, образование, наука, языки, семейные отношения, коммуникационные системы и международное сотрудничество (см. рис. 13).



Рис. 13. Объекты ГКП

Реализация государственной культурной политики осуществляется через **субъекты** государственного управления культурой, включающие органы государственной власти, местное самоуправление, образовательные и научные учреждения, организации культуры, общественные объединения и другие структуры, занимающиеся искусством, наукой, образованием, воспитанием детей и молодежи (см. рис. 14).



*Рис. 14. Субъекты ГКП*

Объектом управления в сфере культуры является вся культурная сфера, на которую направлено управленческое воздействие.

Субъекты государственной культурной политики делятся на федеральные и региональные.

На федеральном уровне ключевыми фигурами являются Президент и Федеральное Собрание (см. рис. 15).



*Рис. 15. Федеральный уровень субъектов ГКП*

Законодательную основу управления культурой составляет Федеральный закон «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 9 октября 1992 г. № 3612-1, дополненный Указом Президента № 808 от 24 декабря 2014 г. об утверждении «Основ государственной культурной политики».

Законодательный процесс включает формулировку общественных интересов, разработку законопроектов, их обсуждение в комитетах Государственной Думы, экспертизу, три чтения, одобрение Советом Федерации и подписание Президентом. Регионы, в свою очередь, принимают собственные законы в рамках федерального законодательства, ориентируясь на местные культурные особенности (см. рис. 16).



*Рис. 16. Этапы законодательного процесса*

Ключевым субъектом управления на федеральном уровне выступает Министерство культуры РФ, осуществляющее государственную политику в области культуры, сохранение наследия, поддержку искусства и народного творчества, развитие кинематографии и библиотечно-музейного дела. Его структура включает 12 департаментов:

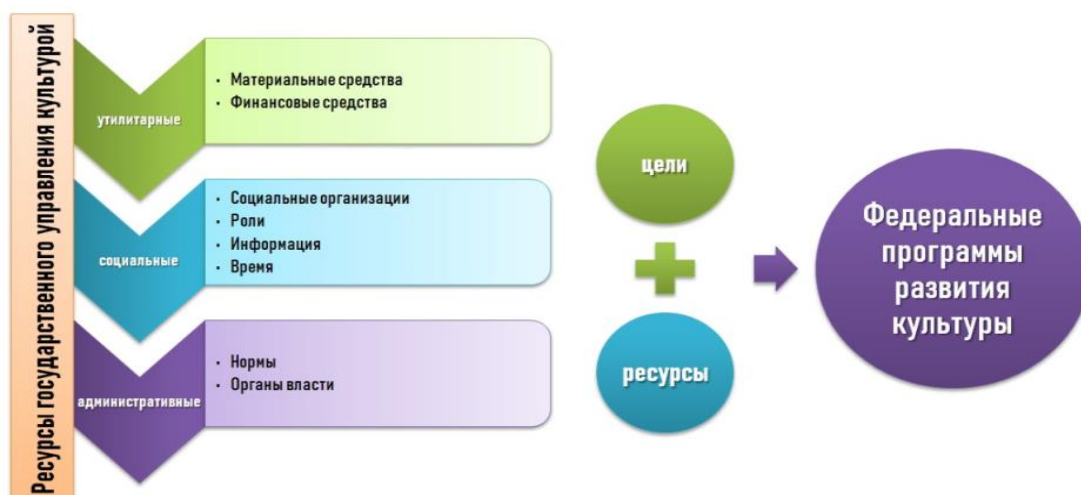
- Департамент культурного наследия;
- Департамент государственной поддержки искусства и народного творчества;
- Департамент кинематографии;
- Департамент государственной охраны культурного наследия;
- Департамент науки и образования;
- Департамент экономики и финансов;
- Департамент инвестиций и имущества;
- Нормативно-правовой департамент;
- Департамент управления делами;

- Департамент контроля и кадров;
- Департамент туризма и региональной политики;
- Департамент международного сотрудничества.

и совещательные органы — Коллегию и Общественный совет, привлекающие экспертов и представителей творческих сообществ.

На региональном и муниципальном уровнях действуют соответствующие органы исполнительной власти, реализующие полномочия в сферах архивного дела, образования, охраны памятников и поддержки учреждений.

**Ресурсы** государственного управления культурой включают утилитарные (материальные и финансовые средства), социальные (социальные организации, роли, информация и время) и административные (нормы и органы власти) (см. рис. 17).



*Рис. 17. Ресурсы государственного управления культурой*

Успех управления зависит от объема и эффективного использования финансовых ресурсов. Цели и ресурсы закрепляются в федеральных программах, направленных на развитие культуры. Финансирование и реализация государственной политики осуществляются в том числе через Государственную программу РФ «Развитие культуры» (утверждена Постановлением Правительства от 15.04.2014 № 317, ред. от 26.07.2024), направленную на обеспечение доступа граждан к культуре, развитие креативного потенциала нации и устойчивое функционирование отрасли.

Важную роль в государственном управлении культурой играет государственно-частное партнёрство, в том числе через передачу объектов культурного наследия в долгосрочную аренду с обязательством реставрации (см. рис. 18).



*Рис. 18. Механизм государственно-частного партнёрства*

Ярким примером является усадьбы Елизаветино в Ленинградской области, реставрацию которой провёл в 2004 году ООО «Петробилд». Усадьбу на 40 лет арендовали предприниматели Е. Г. Чепельникова и В. Н. Ковалёв с условием восстановления и реставрации.

Таким образом, государственное управление сферой культуры в Российской Федерации представляет собой комплексную, многоуровневую систему, объединяющую нормативно-правовые, институциональные, финансовые и кадровые ресурсы. Её эффективность зависит от согласованности действий федеральных, региональных и местных органов власти, вовлечённости гражданского общества и готовности государства поддерживать как традиционные, так и инновационные формы культурной деятельности. Успешное функционирование этой системы способствует не только сохранению культурного наследия, но и укреплению национальной идентичности, духовно-нравственному развитию общества и его интеграции в глобальное культурное пространство.

### **Вопросы для самопроверки**

1. *Какие элементы входят в систему государственного управления сферой культуры?*
2. *Назовите основные стратегические цели и конкретные задачи государственной культурной политики в РФ.*
3. *Какие функции и полномочия выполняет Министерство культуры Российской Федерации?*
4. *Опишите этапы законодательного процесса, связанного с реализацией культурной политики.*
5. *Назовите уровни государственного управления сферой культуры в России. Чем отличаются их полномочия?*
6. *Что представляет собой Государственная программа РФ «Развитие культуры»? Каковы её цели и задачи?*

### **Задание для самостоятельной работы**

1. *Сравните полномочия федеральных, региональных и муниципальных органов власти в сфере культуры. Укажите, какие вопросы находятся в исключительной компетенции каждого уровня, а какие — в совместном ведении.*
2. *Ознакомьтесь с описанием проекта по реставрации усадьбы Елизаветино в Ленинградской области. Какую роль в нём сыграло государственно-частное партнёрство? Какие выгоды получили государство, инвестор и общество? Предложите аналогичную модель для другого объекта культурного наследия в вашем регионе.*

## **Тема 10. Государственная культурная политика и многоканальная система финансирования культуры в Российской Федерации**

Культура в современной России рассматривается как стратегическая сфера общественного развития, требующая устойчивой государственной поддержки и комплексного подхода к финансированию. Несмотря на разнообразие участников культурной политики (от частных лиц и бизнеса до некоммерческих организаций), именно государство остаётся главным

субъектом, обеспечивающим сохранение культурного наследия, развитие творчества и равный доступ граждан к культурным благам.

В условиях рыночной экономики культура воспринимается как производитель общественных благ, что обуславливает необходимость её защиты от исключительно коммерческих интересов и обеспечения устойчивого развития через продуманную государственную политику и разнообразные механизмы финансовой поддержки.

Согласно Стратегии государственной культурной политики до 2030 года, государство может выступать в пяти основных ролях: инвестора, который оценивает эффективность вложений и работы руководителей культурных учреждений; мецената, поддерживающего культурные проекты без ожидания финансовой выгоды; соинвестора, участвующего вместе с регионами в финансировании региональных мероприятий с показателями эффективности; стратегического партнёра, привлекающего инвестиции в культуру через государственно-частное партнёрство; а также частичного инвестора, делегирующего часть своих функций общественным организациям (например, Союзу театральных деятелей) (см. рис. 19).



*Рис. 19. Роли государства в финансировании культуры*

Инфраструктура культуры охватывает четыре основные категории деятельности: художественное творчество, сохранение культурного наследия, клубную и развлекательную деятельность, а также индустрию культуры. Эти направления различаются по функциям (создание, сохранение,

распространение) и удовлетворяемым потребностям (эстетическим, информационным, развлекательным).

Международные подходы, в частности система ЮНЕСКО, выделяют семь ключевых культурных областей:

- Культурное и природное наследие (музеи, археологические объекты, культурные ландшафты, природные памятники).
- Представления и праздники (исполнительские искусства, музыка, фестивали, ярмарки).
- Визуальные искусства и художественные промыслы (живопись, фотография, ремесла).
- Книги и пресса (книги, газеты, журналы, библиотеки, книжные выставки).
- Аудиовизуальные и интерактивные средства (кино, телевидение, радио, интернет-передачи, видеоигры).
- Дизайн и креативные услуги (мода, графика, интерьер, архитектура, реклама).
- Нематериальное культурное наследие: устные предания, ритуалы, языки, общественные практики.

Три дополнительные области связаны с основными:

- Образование и подготовка кадров,
- Архивы и хранение,
- Оборудование и материалы.

В качестве дополнительных культурных областей Система статистики культуры ЮНЕСКО учитывает и такие области, как спорт, досуг и туризм, где присутствуют культурные элементы, например, парки отдыха.

В России институциональная база культуры в значительной степени бюджетная. Бюджетные учреждения составляют около 88% от всех организаций сферы. За последние 25 лет произошёл рост числа театров (в 1,7 раза) и музеев (в 2 раза), однако сократилось количество библиотек и клубов, что связано с демографическими и технологическими изменениями. Финансирование культуры в стране осуществляется преимущественно за счёт государственных средств. Это около 80% в целом по сектору, при этом в библиотеках эта доля достигает 95%.

В то же время ведущие мировые практики, такие как шведская система индивидуальных грантов или британская модель встречного финан-

сирования, демонстрируют эффективность смешанных форм поддержки (см. рис. 20).



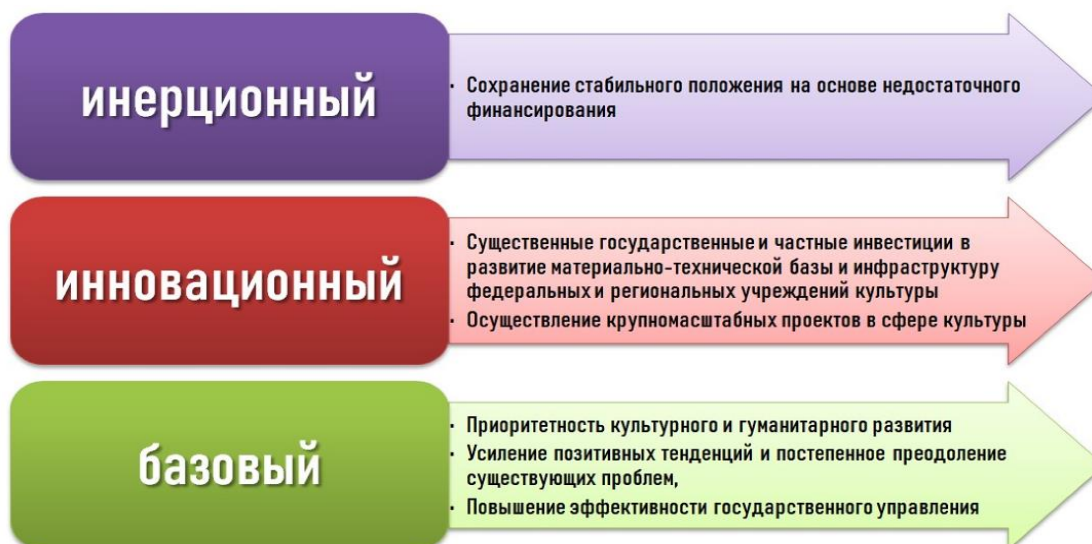
*Рис. 20. Модели финансирования культурной деятельности*

Многие страны развивают механизмы внебюджетного финансирования: налоговые льготы, национальные лотереи, специальные сборы и эндаументы.

В России также формируется многоканальная система финансирования, включающая субсидии, программное финансирование, поддержку НКО и творческих союзов, межбюджетные трансферты, а также гранты Президента и Правительства РФ. Существенную роль играет государственно-частное партнёрство (ГЧП). В частности, с 2016 года действует инициатива «Роскультпроект», направленная на развитие правовых механизмов ГЧП, льготной аренды объектов наследия и расширение концессионных соглашений. Принятый в 2014 году закон о меценатстве способствует развитию благотворительности в культуре, предоставляя моральные и экономические стимулы частным донорам.

При этом государство подчёркивает свою принципиальную позицию о том, что свобода творчества не означает обязательной поддержки любого содержания. Согласно экспертам Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, «никакие экспериментальные формы не могут оправдывать содержание, которое противоречит традиционным ценностям общества или вовсе лишено смысла». Таким образом, государственная поддержка направлена на укрепление культурной идентичности и традиционных ценностей, а не на финансирование любого рода художественных экспериментов.

Стратегия государственной культурной политики до 2030 года предлагает три сценария развития культурной сферы: инерционный, базовый и инновационный (см. рис. 21).



*Рис. 21. Сценарии развития культурной сферы до 2030 года*

Наиболее реалистичным признан базовый сценарий, ориентированный на постепенную модернизацию сектора, усиление гуманитарного развития и внедрение инновационных элементов финансирования. Его ключевые цели включают вхождение России в первую пятёрку стран по числу объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО, охрану 100% объектов культурного наследия федерального значения и утверждение границ всех исторических поселений.

Таким образом, государственная культурная политика в Российской Федерации строится на сочетании традиционных форм бюджетной поддержки и активного поиска новых механизмов привлечения внебюджетных ресурсов.

Главными приоритетами остаются сохранение культурного наследия, развитие творческого потенциала общества и обеспечение равного доступа к культуре для всех граждан. Успешная реализация стратегических целей возможна только при условии баланса между государственным регулированием, частной инициативой и общественной ответственностью, что требует дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы, повышения эффективности управления и расширения возможностей для меценатства и партнёрства.

### **Вопросы для самопроверки**

1. *Какие роли государства выделяются в Стратегии государственной культурной политики до 2030 года?*
2. *В чём различие между четырьмя категориями инфраструктуры культуры (художественное творчество, сохранение наследия, клубная деятельность, индустрия культуры)?*
3. *Какие семь основных областей культурной деятельности выделяет Система статистики ЮНЕСКО?*
4. *Почему в России доминирует государственное финансирование культуры? Какова доля бюджетных средств в финансировании библиотек и театров?*
5. *Какие формы многоканального финансирования культуры существуют в России? Перечислите не менее четырёх.*
6. *В чём суть принципа «встречного финансирования», и где он применяется?*
7. *Какие основные цели обозначены в базовом сценарии реализации Стратегии государственной культурной политики до 2030 года?*

### **Задания для самостоятельной работы**

1. *Сравните модель финансирования культуры в России и в одной из европейских стран (например, Швеции или Франции) по следующим критериям: доля государственного и внебюджетного финансирования, роль меценатства и частных фондов, формы налоговой поддержки. Сделайте вывод о преимуществах и недостатках каждой модели.*
2. *Проанализируйте три сценария реализации Стратегии государственной культурной политики (инерционный, базовый, инновационный). Обоснуйте, почему именно базовый сценарий признан наиболее реалистичным для современной России, учитывая текущие экономические и социальные условия.*

## РАЗДЕЛ 3

### ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ

#### *Тема 11. Творческие индустрии в России как экономический механизм культурной политики*

В условиях глобального перехода к постиндустриальной экономике всё большее значение приобретают сектора, основанные на интеллектуальном и творческом потенциале. Творческие (креативные) индустрии – это не только источник культурных ценностей, но и важный драйвер экономического роста, инноваций и повышения качества городской среды.

В Российской Федерации в последние годы наблюдается системное внимание к данному направлению, выражающееся, прежде всего в принятии стратегических документов, создании законодательной базы и региональных кластеров. Однако развитие этого сектора сопряжено с рядом структурных, экономических и культурных вызовов, требующих комплексного подхода и координации усилий на всех уровнях власти и общества.

Согласно новой доктрине государственной культурной политики, творческие индустрии – это сферы, создающие экономические ценности через творческую деятельность и выпускающие культурные продукты, отражающие ценности российской цивилизации. К ним относятся кино, музыка, дизайн, мода, издательское дело, реклама, компьютерные игры, IT и другие направления.

Концепция креативных индустрий зародилась в Великобритании в конце 1980-х годов, а с начала 2000-х она получила широкое распространение в мире. По определению UNCTAD, креативные индустрии – это синтез культуры, экономики, технологий и человеческих талантов.

Успешный пример является Южной Кореи, где с 2009 по 2017 год действовало специализированное агентство КОССА, показывает, как целенаправленная государственная политика может вывести национальный культурный контент на международный уровень: экспорт креативной продукции в 2016 году превысил 6 млрд долларов США.

В России вклад творческих индустрий в ВВП в 2021 году составил 4,87% (более 6 трлн рублей), а в секторе было занято 1,5 млн человек (4,7% трудоспособного населения). Лидирующими регионами выступают Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан и ряд областей Центральной и Сибирской России.

В Москве сосредоточено около четверти всех креативных предпринимателей страны, действуют более 30 креативных кластеров, таких как «Винзавод», «Флакон». «Гараж». В Санкт-Петербурге доля творческих индустрий в валовом региональном продукте уже достигает 7%, а в стратегии развития города до 2030 года запланировано увеличение этого показателя до 12%.

Успешные региональные инициативы также реализуются в Калининградской области (Фонд «Креспектива»), Республике Саха (Якутия), где креативный сектор тесно интегрирован с национальной культурой, и в Башкортостане (кластер «Арт-квадрат» в Уфе).

Несмотря на положительную динамику, развитие творческих индустрий в России сталкивается с рядом трудностей. Среди них выделяется недостаток статистических данных (в официальной классификации креативные виды деятельности часто группируются как «прочие услуги»), преобладание сырьевой модели экономики, ограниченная предпринимательская свобода, дефицит специалистов и креативных кластеров за пределами крупных городов, а также устоявшееся узкое понимание культуры исключительно как наследия.

Важным шагом вперёд стало принятие в июле 2024 года федерального закона №330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий», который вступил в силу 5 февраля 2025 года. Закон закрепляет ключевые понятия сферы и предусматривает меры финансовой, образовательной, имущественной и информационной поддержки, а также стимулирует создание нематериальных активов и защищает права на креативные продукты.

Творческие индустрии представляют собой стратегически важный сектор, способный не только повысить конкурентоспособность российской экономики, но и улучшить качество жизни, привлечь инвестиции и туристов, а также сформировать современный культурный облик регионов. Для реализации этого потенциала необходима устойчивая государственная политика, основанная на межведомственной координации, поддержке малого и среднего бизнеса, развитии образовательных программ и инфраструктуры креативных кластеров. Особую роль в этом процессе играет переход от фрагментарного, локального подхода к формированию целостной экосистемы креативной экономики, объединяющей предпринимателей, власти, экспертов и граждан. Только в условиях такой интеграции творческие индустрии смогут стать полноценным двигателем социально-экономического и культурного развития России.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Какие сферы включаются в понятие «творческие (креативные) индустрии» согласно российской доктрине государственной культурной политики?*
- 2. Какие основные проблемы тормозят развитие креативных индустрий в России?*
- 3. Какие цели преследует федеральный закон №330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий», вступивший в силу в 2025 году?*
- 4. Какие функции выполняют креативные кластеры, и почему они часто размещаются на базе бывших промышленных объектов?*

### ***Задание для самостоятельной работы***

*Сравните развитие творческих индустрий в Москве и Санкт-Петербурге. Выделите ключевые достижения каждого города, различия в подходах к поддержке креативного сектора, а также общие вызовы и перспективы. Какой из двух городов, по вашему мнению, демонстрирует более устойчивую модель развития креативной экономики, и почему?*

## ***Тема 12. Стратегии сохранения и актуализации культурного наследия России в контексте государственной культурной политики***

Культурное наследие России занимает центральное место в системе государственной культурной политики, выступая не только как хранилище исторической памяти, но и как стратегический ресурс устойчивого развития, национального единства и культурного суверенитета. В условиях глобализации и трансформации ценностных ориентиров оно становится важнейшим элементом формирования гражданской идентичности, воспитания патриотизма и укрепления духовных основ общества.

Российская культурная политика последних десятилетий последовательно ориентирована на сохранение как материального, так и нематериального наследия, что нашло отражение в ключевых нормативно-правовых актах, таких как Федеральный закон №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. и Концепция сохранения и развития нематериального культурного достояния РФ, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2024 года №206-р. Эта политика подчёркивает необходимость не просто охраны памятников, но и их актуализации, то есть вовлечения в современный культурный и образовательный процесс.

Исторически интерес к наследию в России восходит к древним временам, но системный подход начал формироваться лишь в XIX веке благодаря деятельности научных и краеведческих обществ. После Октябрьской революции 1917 года наследие было переосмыслено в рамках новой идеологии: музеи и памятники стали инструментами просвещения и политического воспитания. В советский период была создана первая государственная система охраны памятников, а после Великой Отечественной войны развернулось масштабное восстановление разрушенных объектов. Современный этап, начавшийся в постсоветское время, характеризуется переходом от идеологически ангажированного подхода к многоуровневой, научно обоснованной политике, ориентированной на международные стандарты.

Ратификация Россией Конвенции ЮНЕСКО 1972 года об охране всемирного культурного наследия и Конвенции об охране нематериального культурного наследия от 2003 года легла в основу национальной страте-

гии сохранения культурного многообразия. Согласно этому документу, к культурному наследию относятся:

- Памятники – архитектурные сооружения, монументальная скульптура и живопись, археологические элементы, надписи, пещеры и другие объекты, имеющие высокую универсальную значимость с точки зрения истории, искусства или науки.

- Ансамбли – группы зданий, чья архитектура, целостность или связь с ландшафтом обладают исключительной универсальной ценностью.

- Достопримечательные места - результаты творчества человека или совместной работы человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательности, представляющие особую важность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии.

К 2024 году 33 российских объекта, включая Кремль, исторический центр Санкт-Петербурга, Кижи, Соловки и культурный ландшафт Кенозерья, включены в Список всемирного наследия, что подтверждает признание уникальности российской культуры на глобальном уровне.

Федеральный закон №73-ФЗ регулирует создание *Единого государственного реестра объектов культурного наследия России*. Этот реестр представляет собой открытую информационную систему, содержащую данные об объектах культурного наследия и охраняемых территориях. Сведения из реестра используются для градостроительства, образовательных и исследовательских целей.

Особое внимание в современной культурной политике уделяется нематериальному наследию. В Конвенции ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия от 17 октября 2003 года дано определение *нематериального культурного наследия* как обычаев, знаний, навыков и связанных с ними инструментов и пространств, передающихся от поколения к поколению и формирующих чувство идентичности. При этом учитываются только те аспекты наследия, которые соответствуют международным нормам прав человека и принципам устойчивого развития.

Выделяются пять областей проявления нематериального культурного наследия: устные традиции, исполнительские искусства, обычаи и праздники, знания о природе и традиционные ремёсла (см. рис. 22).



*Рис. 22. Области проявления нематериального культурного наследия*

Именно здесь проявляется стремление государства не только фиксировать, но и оживлять традиции через образовательные и музейные практики. Создание специализированных учреждений, таких как музей народной песни в Катараче, музей «В начале было слово» в Кенозерье или Музей ижорской культуры в Ленинградской области, демонстрирует поддержку инициатив по сохранению культуры малых народов.

Российский этнографический музей реализует масштабные просветительские программы, направленные на формирование у молодёжи чувства принадлежности к многонациональному культурному пространству России. Популярными формами репрезентации являются фестивали, ремесленные ярмарки, «ожившие экспозиции» (например, в музее-заповеднике «Кижин»), которые становятся неотъемлемой частью государственной стратегии по вовлечению общества в процессы сохранения наследия.

Культурное наследие России разнообразно и отличается разной степенью сохранности и изученности. *Музеи* играют ключевую роль в сборе, хранении и исследовании этого наследия, являясь не просто хранилищами артефактов, но и средством сохранения культуры.

Музеефикация представляет собой процесс преобразования историко-культурных или природных объектов в объекты музейного показа. Варианты музеефикации памятника показаны на рис. 23.



*Рис. 23. Варианты музеефикации*

Таким образом, культурная политика Российской Федерации всё более чётко определяет культурное наследие как живую, динамичную систему, требующую комплексного подхода через правовое регулирование, научное изучение до образовательной работы и общественного участия.

Музей сегодня — уже не просто хранилище артефактов, а пространство диалога, где прошлое интерпретируется через призму современных ценностей и передаётся будущим поколениям. В этом контексте сохранение культурного наследия становится не только обязанностью государства, но и гражданской ответственностью каждого, что соответствует главной цели культурной политики — укреплению духовного единства и культурного суверенитета многонациональной России.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Какие три категории объектов культурного наследия выделяются в соответствии с Федеральным законом №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации»?*
- 2. Какую роль сыграли научные общества XIX века в формировании системы сохранения культурного наследия в России?*
- 3. В чём состоит принципиальное отличие подходов к сохранению материального и нематериального культурного наследия?*
- 4. Какие два элемента нематериального культурного наследия России включены в репрезентативный список ЮНЕСКО?*

5. Как современные музеи способствуют не только сохранению, но и актуализации культурного наследия?

### ***Задание для самостоятельной работы***

*Сравните подходы к сохранению культурного наследия в дореволюционной России, советский период и постсоветскую эпоху. Проанализируйте, как менялись цели, инструменты и приоритеты государственной культурной политики в каждый из этих периодов. Приведите конкретные примеры (например, создание музеев, законодательные инициативы, роль общественных организаций). Какие из этих подходов наиболее эффективны в условиях современной России?*

## ***Тема 13. Искусство в системе государственной культурной политики: сохранение традиций и поддержка творчества***

Искусство выступает не только как сфера эстетического самовыражения, но и как мощный инструмент формирования национальной идентичности, духовных ценностей и гражданского сознания. В условиях глобальной стандартизации культурных практик особую значимость приобретают аутентичные формы художественного творчества (профессионального и народного) которые требуют целенаправленной поддержки со стороны государства и общества.

Государственная культурная политика в Российской Федерации направлена на сохранение, развитие и популяризацию всех видов искусства, включая народные художественные промыслы, профессиональное творчество и художественное образование.

Народное творчество (фольклор, декоративно-прикладное искусство, ремёсла) выражает традиционные духовные ценности, формируя уникальную культурную память народа. Такие промыслы, как гжельская керамика, хохломская роспись, палехская миниатюра или оренбургские пуховые платки, не только несут в себе художественную ценность, но и отражают региональную специфику, историческую преемственность и мировоззренческие установки различных этнокультурных сообществ. Государство обеспечивает поддержку этим традициям через финансовые субсидии, за-

конодательную защиту (в частности, Федеральный закон № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах»), образовательные программы и организационные инициативы, такие как создание центров народных ремёсел и присвоение звания «Народный мастер» (см. рис. 24).



*Рис. 24. Направления государственной поддержки народных художественных промыслов*

Важную роль в этой системе играют учреждения вроде Государственного Российского Дома народного творчества имени В.Д. Поленова, координирующего фестивали, выставки и конкурсы, направленные на сохранение фольклора и ремёсел.

Одновременно поддерживается профессиональное искусство (театр, кино, музыка, изобразительное искусство), которое формирует культурное пространство страны и представляет её на международной арене. Через гранты, премии, фестивали (например, Московский международный кинофестиваль, конкурс имени П.И. Чайковского, фестиваль «Золотой витязь») и взаимодействие с творческими союзами государство способствует устойчивому развитию художественной среды и выявлению новых талантов.

Важным элементом культурной политики является и модернизация системы художественного образования: от детских школ искусств (их в России — более 5300) до профильных вузов (свыше 230) (см. рис. 25).



*Рис. 25. Уровни художественного образования в России*

Эта система призвана не только сохранять лучшие педагогические традиции, но и развивать творческий потенциал молодёжи, формируя новое поколение деятелей культуры.

Таким образом, государственная культурная политика в области искусства представляет собой комплексную стратегию, направленную на баланс между сохранением историко-культурного наследия и стимулированием современного творчества. Эффективная реализация этой политики возможна только при взаимодействии государства, профессиональных сообществ, образовательных учреждений и гражданского общества.

В условиях вызовов современности поддержка искусства становится не просто культурной, но и стратегической задачей, обеспечивающей духовное единство общества и устойчивость национальной культуры.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. *Перечислите функции искусства в контексте государственной культурной политики.*
2. *Назовите не менее трёх видов народных художественных промыслов и укажите регионы их традиционного бытования.*
3. *Какие формы государственной поддержки народных художественных промыслов вы знаете?*
4. *Какую роль играет Государственный Российский Дом народного творчества имени В.Д. Поленова в реализации культурной политики?*

5. *Какие уровни системы художественного образования существуют в Российской Федерации, и какие задачи они решают?*

### ***Задание для самостоятельной работы***

*Сравните два направления государственной поддержки искусства: народное творчество и профессиональное искусство. Укажите общие цели поддержки, различия в механизмах реализации (например, формы мероприятий, институты, нормативные акты). Почему, по вашему мнению, оба направления необходимы для устойчивого развития национальной культуры?*

## ***Тема 14. Этнокультурное и языковое многообразие как основа единого культурного пространства Российской Федерации***

Российская Федерация – одно из самых многонациональных и полилингвальных государств мира, объединяющее более 190 народов, каждый из которых вносит свой вклад в формирование уникальной российской цивилизации. Культурное и языковое многообразие страны выступает не только как наследие векового сосуществования этносов, но и как стратегический ресурс укрепления национального единства, гражданской идентичности и государственной целостности.

В условиях глобальных вызовов и трансформаций внутреннего социокультурного пространства особую актуальность приобретают государственные усилия по сохранению этнокультурной самобытности народов, поддержке их языков и традиций, а также усилению позиций русского языка как фундамента межнационального общения и носителя общенациональных ценностей. В этом контексте государственная культурная, национальная и языковая политика формируют целостную систему мер, направленных на гармонизацию межэтнических отношений, развитие диалога культур и обеспечение лингвистической и культурной безопасности.

Целью мер по сохранению национального и языкового многообразия выступает не только защита прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов, но и формирование общероссийской гражданской идентичности на основе взаимного уважения, толерантности и диалога культур.

В основе реализации этих задач лежит развитая организационно-правовая база, включающая федеральные законы (в частности, № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии», № 126-ФЗ «О языках народов Российской Федерации»), концепции (например, Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока) и стратегические документы, такие как Стратегия государственной национальной политики до 2036 года.

Координация и реализация политики осуществляются через систему федеральных органов, прежде всего, это Федеральное агентство по делам национальностей (ФАДН) и Министерство культуры РФ, а также через консультативные и совещательные структуры, включая Совет по межнациональным отношениям при Президенте РФ и Координационный совет при Минкультуры.

Особую роль в сохранении этнокультурного многообразия играют национально-культурные автономии и центры, которые активно участвуют в организации просветительских, творческих и научно-методических мероприятий, таких как фестивали, мастер-классы, этнографические диктанты и молодёжные лагеря (например, «Диалог культур»).

Особенно важна работа с коренными малочисленными народами, численность которых не превышает 50 тысяч человек, и которые сохраняют традиционный образ жизни. Их поддержка включает создание общин, развитие языков, сохранение нематериального наследия и развитие этнического туризма. Параллельно поддерживается и казачья культура через образовательные программы, фестивали и молодёжные центры.

*Язык* является фундаментальным элементом национальной культуры, выступая не только средством коммуникации, но и носителем исторической памяти, духовно-нравственных ценностей и национального самосознания. В полиэтнической и полилингвальной России языковая политика направлена на обеспечение единства многонационального народа при сохранении богатства его лингвистического многообразия.

Государственная языковая политика Российской Федерации сочетает укрепление позиций русского языка как государственного и языка межнационального общения с поддержкой и развитием языков всех народов страны, что соответствует конституционным гарантиям и международным обязательствам России в области прав человека и культурного многообразия.

Нормативно-правовую базу языковой политики составляют Конституция РФ, Федеральный закон № 53-ФЗ «О государственном языке Рос-

сийской Федерации» и Федеральный закон № 126-ФЗ «О языках народов Российской Федерации». Эти документы обеспечивают равноправное развитие языков, гарантируют право граждан на использование родного языка в общении, образовании и творчестве, а также устанавливают обязательное использование русского языка в сферах, связанных с государственной деятельностью, правосудием, образованием и массовой коммуникацией.

Для координации усилий по реализации языковой политики действуют Совет при Президенте по русскому языку и аналогичные структуры при Правительстве РФ.

Важную роль в системе языковой поддержки играют такие стратегические документы, как Стратегия государственной культурной политики до 2030 года и Федеральная целевая программа «Русский язык» (2016–2020 гг.), предусматривающие создание научных ресурсов (Национальный корпус русского языка, орфографические и этимологические порталы), повышение квалификации педагогов, развитие методик преподавания и популяризацию русского языка через форумы, олимпиады и конкурсы.

Особое внимание уделяется лингвистической безопасности, то есть защите языка от деградации, вызванной вульгаризацией речи, чрезмерным заимствованием, снижением грамотности и ослаблением языковой культуры, особенно среди молодёжи.

На международном уровне Россия реализует комплекс мер по поддержке русского языка за рубежом: через Россотрудничество, сеть «Институт Пушкина», русские школы, центры коллективного доступа и дистанционные образовательные платформы.

Однако перед языковой политикой стоят серьёзные вызовы — сокращение числа русскоязычных школ в странах СНГ, ограничение прав русскоязычных граждан, недостаточная координация усилий и слабое использование цифровых технологий для продвижения русского языка.

Таким образом, этнокультурное и языковое многообразие России рассматривается государством не как источник разобщённости, а как основа устойчивого развития единого культурного пространства, способного сберечь духовное наследие прошлого и транслировать его будущим поколениям. Через правовую регламентацию, институциональную поддержку, просветительские инициативы и международное сотрудничество обеспечивается баланс между сохранением уникальности народов и укреплением

общероссийской идентичности. Эффективная реализация этой политики способствует не только внутренней стабильности и межнациональному согласию, но и усилению гуманитарного влияния России на мировой арене.

В конечном счёте, уважение к языку, культуре и традициям каждого этноса становится залогом подлинного патриотизма, основанного на знании, принятии и гордости за многонациональное Отечество.

### ***Вопросы для самопроверки***

- 1. Какие цели преследует государственная языковая политика Российской Федерации?*
- 2. Какие правовые акты формируют основу государственной национальной и языковой политики в России?*
- 3. В чём состоит понятие «лингвистическая безопасность» и почему оно актуально в современных условиях?*
- 4. Какие институты и органы власти отвечают за реализацию национальной и языковой политики в РФ?*
- 5. Какие формы работы с молодёжью используются для укрепления межэтнического согласия и сохранения этнокультурного многообразия?*
- 6. Какие меры предпринимаются для поддержки коренных малочисленных народов России?*
- 7. Какие вызовы стоят перед продвижением русского языка за рубежом, и какие механизмы используются для их преодоления?*

### ***Задания для самостоятельной работы***

- 1. Сравните подходы государственной политики к поддержке русского языка и языков народов России. Выделите общие и различающиеся цели, инструменты и приоритеты. Сформулируйте, как эти подходы способствуют укреплению единого культурного пространства страны.*
- 2. Проанализируйте один из форматов просветительской или культурной работы с этническими общинами (например, фестиваль «Мнящие миры», молодёжный лагерь «Диалог культур», этнографический диктант или олимпиаду по русскому языку). Объясните, какие цели государственной культурной политики он реализует и как способствует формированию общероссийской гражданской идентичности.*

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Басалаева, О. Г. Основы государственной культурной политики Российской Федерации : учебное пособие для вузов / О. Г. Басалаева, Т. А. Волкова, Е. В. Паничкина. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 169 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14286-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
2. Бердяев Н.А. Судьба России / Н.А. Бердяев. – Москва: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Фолио, 1998. – 734 с.
3. Гуревич П.С. Культурология. Учебник для вузов. М.: Проект, 2003, с. 336
4. Ерасов Б.С. Социальная культурология: Учебник для студентов высших учебных заведений. — Издание третье, доп. и перераб. - М.: Аспект Пресс, 2000. - 591 с.
5. Ивлиев Г.П. Культурная политика и развитие законодательства о культуре в Российской Федерации: статьи и выступления / Г.П. Ивлиев. — Москва: Норма: Инфра-М, 2012. — 207 с.
6. Каменец, А. В. Основы культурной политики : учебное пособие для вузов / А. В. Каменец. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 180 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04936-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].
7. Кармин, А. С. Культурология. 2-е изд., перераб. и доп. — СПб.: Издательство «Лань», 2003. — 928 с. — (Учебники для вузов. Специальная литература).
8. Кондаков, И. В. Культура России : краткий очерк истории и теории : учебное пособие по специальности "Культурология" / И. В. Кондаков. — Москва : Университет, 2008. — 356, [1] с.
9. Малахов В.С. Национальное государство, национальная культура и культурный суверенитет / В.С. Малахов // Вопросы философии. – 2011. – № 9. – С. 87–95.

10. Основы государственной культурной политики : утв. Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014.

11. Основы государственной культурной политики Российской Федерации : учеб. пособие / А.С. Тургаев, Л.Е. Востряков, В.В. Брежнева и др. ; под ред. А.С. Тургаева ; ред.-сост. Л.Е. Востряков ; М-во культуры РФ, С.-Петербург. гос. ин-т культуры. – Санкт-Петербург: СПбГИК, 2017.

12. Пронин, А. А. Правовое регулирование в сфере культуры : учебник для вузов / А. А. Пронин. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 169 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14760-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].

13. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года : утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016.

14. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016.

15. Черняховский С.Ф. О культурном суверенитете / С.Ф. Черняховский // Новая политика. – 2014. – 5 июня.

16. Юдина, А. И. Культурная политика: межкультурная коммуникация и международные культурные обмены : практическое пособие для вузов / А. И. Юдина, Л. С. Жукова. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022 ; Кемерово : Изд-во КемГИК. — 47 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11591-8 (Издательство Юрайт). — ISBN 978-5-8154-0478-6 (Изд-во КемГИК). — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт].

Учебное издание

Мартыненко Алла Валентиновна

**ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ**

Учебно-методическое пособие

Электронное текстовое издание

Издается в авторской редакции

Подготовка оригинал-макета Е. П. Мамаевой  
Подписано к выпуску 26.12.2025. Заказ № 54